



201902035

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2020008783

Datum 18 februari 2020
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019060409

Onze referentie
2020008783

Uw referentie
201902035

Uw brieven van
2 december 2019 en
10 februari 2020

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting en aanvullende stukken.

Uit het verslag en aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies hierbij als definitief beschouwen.

U heeft in uw brief opgemerkt dat het Zorginstituut in het voorlopig advies een andere behandeling heeft beoordeeld dan waar het geschil op ziet. Het voorlopig advies van het Zorginstituut heeft betrekking op het aanbrengen van zes implantaten in de bovenkaak van verzoeker ten behoeve van een implantaatgedragen (klik)prothese. Het geschil heeft volgens u betrekking op de behandeling waarvoor op 22 mei 2019 een machtiging is gevraagd: het aanbrengen van vier implantaten in de bovenkaak van verzoeker ten behoeve van een implantaatgedragen (klik)prothese. Voor de beoordeling van het geschil maakt het aantal aangevraagde implantaten echter niet uit. Voor aanspraak op implantaten moet sprake zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak waarbij de implantaten dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.¹ Op basis van de beschikbare informatie is niet aangetoond dat sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak. Verzoeker kan daarom geen sprake maken op vergoeding van de tandheelkundige behandeling ten laste van de basisverzekering.

¹ Art. 2.7 lid 2 Bzv

De Geschillencommissie Zorgverzekeringen heeft verder de volgende vragen gesteld:

(1) Wilt u in uw definitief advies gemotiveerd ingaan op de (zorginhoudelijke) argumenten van de [behandelend tandarts], zoals verwoord in de aanvraag van 22 mei 2019, zijn brief van 30 oktober 2019 en zijn e-mail van 24 december 2019?

(2) Wilt u in uw definitief advies gemotiveerd ingaan op de conclusie van de tandheekkundig adviseur van verweerder dat bij [verzoeker] geen sprake is van een ernstig geslonken kaak? De Geschillencommissie Zorgverzekeringen vraagt u hierbij aan te geven of de informatie van de [behandelend tandarts] iets zegt over de toestand van de bovenkaak van [verzoeker], en met name of sprake is van een ernstige geslonken tandeloze kaak, zoals bedoeld in de zorgverzekering.

Het Zorginstituut merkt naar aanleiding van de vragen het volgende op. De zorginhoudelijke argumenten van de behandelend tandarts betreffen de ongunstige anatomische verhoudingen in de mond van verzoeker. De adviserend tandarts van verweerder heeft verzoeker op zijn spreekuur onderzocht en deze ongunstige verhoudingen onderkend. Het gaat echter bij de beoordeling van de aanspraak op vergoeding ten laste van de basisverzekering niet om de vraag om of verzoeker behandeling behoeft, maar of de gevraagde behandeling onder de te verzekeren prestaties krachtens de Zorgverzekeringswet valt. Tandheekkundige hulp valt daar in beginsel niet onder, tenzij sprake is van een indicatie tot bijzondere tandheekkundige hulp. In het Besluit zorgverzekering is expliciet vastgelegd dat voor aanspraak op implantaten sprake moet zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak. De adviserend tandarts van verweerder heeft vastgesteld dat daar bij verzoeker geen sprake van is. De meegezonden informatie in de vorm van röntgenfoto's en lichtfoto's van de mond van verzoeker geven geen aanleiding om dit oordeel in twijfel te trekken.

Hoogachtend,



Hoofd afdeling Zorg

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
18 februari 2020

Onze referentie
2020008783



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019062053

Datum 11 december 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019060409

Onze referentie
2019062053

Uw referentie
201902035

Uw brief van
2 december 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 2 december 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het aanbrengen van zes implantaten in de bovenkaak van verzoeker ten behoeve van een implantaatgedragen (klik)prothese.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 11 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coullance.

Situatie van verzoeker

Verzoeker heeft boven een conventionele gebitsprothese. Deze heeft echter onvoldoende houvast, waardoor problemen ontstaan, bijvoorbeeld bij het eten. Om de problemen te verhelpen, heeft de behandelend tandarts/implantoloog een aanvraag bij verweerder ingediend voor het aanbrengen van zes implantaten in de bovenkaak van verzoeker ten behoeve van een implantaatgedragen (klik)prothese.

Verweerder heeft de aanvraag voor vergoeding van de implantaten afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat geen sprake is van een ernstig geslonken kaak. Dit is vastgesteld tijdens het spreekuurbezoek van verzoeker.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Juridisch kader

Ingevolge artikel 2.7 van het Besluit zorgverzekering (Bzv) maakt tandheelkundige zorg voor volwassenen geen onderdeel uit van de te verzekeren prestaties krachtens de Zvw. Dit is slechts anders als sprake is van een situatie als beschreven in het eerste, tweede, derde en vijfde lid van genoemd artikel.

Datum
11 december 2019

Onze referentie
2019062053

Voor aanspraak op implantaten moet sprake zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak waarbij de implantaten dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.¹

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een tandheelkundige beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Tandheelkundige hulp voor volwassen verzekerden maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zvw. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel. Voor aanspraak op implantaten moet sprake zijn van een ernstige geslonken tandeloze kaak.

De adviserend tandarts van verweerder heeft verzoeker tijdens het spreekuur onderzocht. De adviserend tandarts heeft vastgesteld dat bij verzoeker sprake is van een betande onderkaak tegenover een onbetande bovenkaak. Dit leidt tot een ongunstige belasting van de bovenprothese. De bovenprothese is matig stabiel en vertoont geen gebalanceerde oclusie en articulatie. Er is geen sprake van een ernstig geslonken bovenkaak.

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier is niet aangetoond dat verzoeker (verzekerings)indicatie heeft voor implantaten omdat geen sprake is van een zeer ernstig geslonken kaak. De gevraagde tandheelkundige behandeling komt daarom niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

¹ Art. 2.7 lid 2 Bzv

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,



Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
11 december 2019

Onze referentie
2019062053

Hoofd afdeling Zorg