



Zorginstituut Nederland

26 APR. 2017

201601592

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw -  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2017018622

Datum 25 april 2017  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2017017635

**Onze referentie**  
2017018622

**Uw referentie**  
G47 201601592

**Uw brief van**  
11 april 2017

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 11 april 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van lensimplantatie in beide ogen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.4. van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster is door haar behandelend oogarts voor een refractiechirurgische ingreep verwezen naar Bergman Clinics. In 2014 is zij geopereerd aan één oog, de operatie aan haar andere oog is gepland. De refractie van het rechteroog is S= +2D (C= -1D) en links S= +2,5D. Daarbij is sprake van chronische blefaritis en hoofdpijn. Ook heeft verzoekster last van allergische conjunctivitis in beide

ogen en instabiele traanfilm. De oogarts adviseerde verzoekster om elke dag een bril te dragen, contactlenzen zijn vanwege de allergische conjunctivitis geen optie. Verzoekster kan echter geen bril dragen vanwege jeukende ogen en omdat zij eczeem krijgt van een brilmontuur. De behandelend dermatoloog geeft aan dat verzoekster al 20 jaar klachten heeft van jeukende en brandende plekken op haar wangen, een duidelijke diagnose is niet gesteld. Het dossier bevat geen informatie over het effect van de behandeling.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II

**Datum**  
25 april 2017

**Onze referentie**  
2017018622

Verzoekster heeft bij verweerder aanspraak gemaakt op de vergoeding van lensimplantatie in beide ogen. Het geschil betreft de weigering van verweerder om deze behandeling te vergoeden.

Verzoekster voert aan dat er bij haar sprake is van zowel volstreekte bril- als contactlensintolerantie zodat zij aangewezen is op de lensimplantatie. Verweerder voert aan dat verzoekster niet voldoet aan de voorwaarden voor refractiechirurgie, de visus kan voldoende worden gecorrigeerd met een bril of contactlenzen. Daarnaast stelt verweerder dat verzoekster onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake is van volstreekte brilintolerantie.

De behandeling waarvoor vergoeding is gevraagd betreft de Presbyopic Refractive Lens Exchange (PRELEX) met Mplus® (torische) multifocale implantlenzen. Voor een indicatie voor refractiechirurgie moet sprake zijn van een refractieafwijking die onvoldoende door een bril is te corrigeren en contactlensintolerantie, waardoor correctie met contactlenzen niet mogelijk is, overeenkomstig de consensus refractiechirurgie van juni 2013.<sup>1</sup> In uitzonderingsgevallen kan er een bijzondere indicatie zijn. Bijvoorbeeld bij volstreekte brilintolerantie bij gebleken contactlensintolerantie (allergische aandoeningen, neusbrugafwijkingen, oorafwijkingen).

Als refractiegrenzen gelden waarden zoals in onderstaande tabel:

Het sferisch equivalent

Anisometropie	≥ 4D
Myopie	≥ -10D
Hypermetropie	≥ 6D
Astigmatisme	≥ 4,5D

---

<sup>1</sup> <https://www.oogheelkunde.org/sites/www.oogheelkunde.org/files/richtlijnen/ConsensusRC2013.pdf>

Contactlensintolerantie is niet gedefinieerd in de consensus. Wel moet er volgens de consensus een uitgebreide algemene en oogheekundige anamnese plaatsvinden alvorens de arts tot een medische indicatie voor refractiechirurgie mag komen. De anamnese moet informatie bevatten over de medische voorgeschiedenis (algemeen en oogheekundig, inclusief contactlens anamnese). De algemene en oogheekundige anamnese zou goed gedocumenteerd moeten worden en hierin zou dan terug te vinden moeten zijn waarop de contactlens-intolerantie, zoals gesteld door de oogarts, is gebaseerd. In een recente door Zorgverzekeraars Nederland in samenwerking met het Nederlands Oogheekundig Gezelschap opgestelde circulaire over voorwaarden voor refractiechirurgie<sup>2</sup>, is wel een definitie opgenomen van contactlensintolerantie:

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II

**Datum**  
25 april 2017

**Onze referentie**  
2017018622

*Contactlensintolerantie wordt gekenmerkt door een tijdelijke of blijvende reactie met oogklachten gerelateerd aan het dragen van contact lenzen, ontstaan uit verminderde compatibiliteit /acceptatie tussen contactlens en oog omgeving, hetgeen kan leiden tot verkorte draagduur en staken van het dragen van de lenzen.*

*N.B.: Er zijn ook patiënten bij wie, om puur praktische redenen, het niet mogelijk is om contactlenzen te dragen i.v.m. inzetten en uitdoen van de contactlenzen. Gedacht moet worden aan patiënten met ernstige bewegings- of coördinatiestoornissen waardoor zij niet in staat zijn contactlenzen op een veilige wijze op het oog aan te brengen en daarbij geen bril kunnen dragen. Dit moet blijken uit de door de medisch specialist verstrekte aanvullende informatie.*

#### **Voorwaarden contactlensintolerantie:**

*Betrokkene:*

- 1 heeft een aaneensluitende periode van ten minste een jaar contactlenzen gedragen EN*
- 2 heeft in de afgelopen 12 maanden tenminste één (contact)lenswijziging gehad van een ander materiaal (waaronder een siliconenhydrogellens) ter verbetering van het draagcomfort EN*
- 3 lijdt aan een objectiveerbaar contactlens geïnduceerd symptoom uit categorie Ia. EN*
- 4 lijdt aan:*
  - a. één van de genoemde subjectieve klachten uit Ib OF*
  - b. een medische complicatie uit categorie II.*

#### **Categorie I**

*a. Objectiveerbare contactlens geïnduceerde symptomen te weten:*

- chronische conjunctivale roodheid,*
- conjunctivale aankleuring,*
- conjunctivale indentatie,*
- aankleurende cornea punctata,*
- limbale roodheid,*
- hyperemie oogleden,*
- traanfilm instabiliteit,*
- verminderd traanvolume,*
- gewijzigde lipide traanfilm,*
- gewijzigde osmolariteit traanfilm,*

<sup>2</sup> ZN-16-196-gmel1

- gewijzigde optische kwaliteit,
- verhoogde cornea sensitiviteit,
- veranderde conjunctiva sensitiviteit,
- veranderde bevochtigings karakteristieken van de lens.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II

*b. Subjectieve klachten:*

- wisselende visus klachten
- gevoel van droge ogen enkele uren per dag gedurende het dragen van de lenzen
- een of meerdere malen per dag lenzen uitnemen en opnieuw inzetten

**Datum**  
25 april 2017

**Onze referentie**  
2017018622

*Categorie II*

*Medische complicaties als gevolg van het dragen van contact lenzen zoals:*

- contactlens geïnduceerde keratitis,
- diepe stromale vascularisatie,
- endotheelcel veranderingen,
- contact lens geïnduceerde giant papillary conjunctivitis.

De medisch adviseur concludeert op basis van de beschikbare gegevens dat verzoekster niet redelijkerwijs is aangewezen op refractiechirurgie. De afwijkingen kunnen gecorrigeerd worden met contactlenzen of een bril. Er is sprake van een contactlensintolerantie waardoor het dragen van contactlenzen medisch niet mogelijk is. Er is echter niet aangetoond dat er sprake is van een volstrekte brilintolerantie.

**Het advies**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek omdat verzoekster niet redelijkerwijs is aangewezen op refractiechirurgie. Er is niet aangetoond dat er sprake is van een volstrekte brilintolerantie.

Hoogachtend,