

2014 00022

16 DEC. 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**

Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530 2014160484

Datum 15 december 2014  
Betreft Herzien advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2014123547

**Onze referentie**  
2014160484

**Uw referentie**  
G47 201400022

**Uw brief van**  
23 september 2014

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

In het advies van 23 oktober heeft Zorginstituut Nederland geadviseerd nader onderzoek te verrichten omdat er geen medische gegevens voorhanden waren op grond waarvan een medisch zorginhoudelijk oordeel gegeven kon worden.

Uit het verslag van de hoorzitting blijkt dat verweerder op 24 oktober 2014 heeft aangeboden om de overgangstermijn met nog een jaar te verlengen; in dit geval tot 24 november 2015. Een onderzoek door een adviserend geneeskundige van verweerder zal plaatsvinden als na afloop van de extra overgangstermijn een nieuwe aanvraag wordt ontvangen voor epilatie.

Er zijn dus geen medische gegevens beschikbaar op grond waarvan Zorginstituut Nederland een medisch zorginhoudelijk oordeel kan geven over de vraag of verzoeker aanspraak maakt op de gevraagde behandeling ten laste van de basisverzekering.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien.  
U kunt het voorlopig advies bij deze als definitief beschouwen.

Hoogachtend,

2014 00022

27 OKT 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**

Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2014136207

Datum 23 oktober 2014  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**

2014123547

**Onze referentie**

2014136207

**Uw referentie**

G47 201400022

**Uw brief van**

23 september 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 23 september 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van ontharing met behulp van laser (epilight) dan wel IPL in verband met een Tierfell naevus.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Het Zorginstituut is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

**Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verweerder heeft verzoeker in mei 2008 een machtiging gegeven voor laserepilatie van de rug. Deze machtiging is ingetrokken en verzoeker heeft daarop in augustus 2013 een nieuwe aanvraag gedaan voor ontharing met behulp van laser (epilight) dan wel IPL in verband met een Tierfell naevus.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen; in de basisverzekering is geen vergoeding opgenomen voor een epilatiebehandeling bij de indicatie Tierfeel Naevus. Verweerder kan niet beoordelen of laserepilatie na verloop van tijd nog doelmatig en doeltreffend is. Omdat onduidelijkheid is over de indertijd gegeven machtiging vergoedt verweerder de epilatiebehandelingen tot 22 oktober 2014 bij wijze van overgangsregeling.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
23 oktober 2014

**Onze referentie**  
2014136207

Uw commissie vraagt of verzoeker aanspraak heeft op laserepilatie ten laste van de Zorgverzekeringswet en of het inderdaad niet mogelijk is om de doelmatigheid van de behandeling te beoordelen of dat daarvoor nadere informatie nodig is.

De vraag is, of er in deze zaak een (verzekerings-)indicatie is voor laserepilatie. Het betreft een behandeling van plastisch chirurgische aard. Hiervoor is een indicatie als sprake is van aantoonbare lichamelijke functiestoornis of van een verminking. Hierover is in het dossier geen medische informatie. In het dossier is alleen een detailfoto van, volgens opschrift, een fistel.

Beoordeling van de (financiële) doelmatigheid van een behandeling is voorbehouden aan de zorgverzekeraar. Het Zorginstituut kan hierin niet treden.

#### *Vraag voor nader onderzoek*

Verweerder dient te onderzoeken of er, getoetst aan de voorwaarden voor behandelingen van plastisch chirurgische aard, een (verzekerings-)indicatie is voor epilatie.

#### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is het van oordeel dat niet zonder meer vast staat dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

#### *Zorgverzekering*

In artikel 19 van de Univé Zorg Geregeld Polis is de aanspraak op plastische en/of reconstructieve chirurgie omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Het is aan de zorgverzekeraar om de (financiële) doelmatigheid van een behandeling te beoordelen. Niet is gebleken dat verweerder onderzocht heeft of er, getoetst aan de voorwaarden voor behandelingen van plastisch chirurgische aard, een (verzekerings-)indicatie is voor epilatie.

#### **Advies**

Gelet op al het voorgaande raadt het Zorginstituut u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,