



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016054390

Datum 26 april 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016035101

Onze referentie
2016054390

ing

Uw referentie
G47 201501946

Uw brief van
18 maart 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 18 maart 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de aanspraak op een capsulectomie. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster is een 36-jarige vrouw met in de voorgeschiedenis een borstaugmentatie (li) vanwege ongelijke grootte (1995). In 2005 is de prothese vervangen vanwege lekken. Sinds juli 2015 toenemende klachten. Beeldvormend onderzoek laat vocht zien rondom prothese. Klachten blijven bestaan: lokale ernstige pijnklachten en vermoeidheid. Deze zijn door de internist oorzakelijk gerelateerd aan de augmentatie. Voorstel was verwijderen van prothese.

Verweerder heeft de aanvraag voor verwijdering van borstprothese afgewezen omdat niet voldoet wordt aan de voorwaarden zoals de benoemd worden in de werkwijzer voor plastische chirurgie¹.

Omdat er sprake is van een behandeling die een puur cosmetisch karakter kan hebben moet deze worden getoetst aan de verzekeringsvoorwaarden voor behandeling van plastisch-chirurgische aard. De voorwaarden voor vergoeding van kan staan ook beschreven in de "werkwijzer plastische chirurgie 2012".

¹ https://www.vagz.nl/includes/php/download_file.php?f=documents/69515_WerkwijzerPC2012.pdf

Er is vergoeding mogelijk bij:

- een aantoonbare lichamelijke functiestoornis:
 - een lekkage van een siliconenprothese, welke aangetoond is door een mammografie/echo/MRI. M.n. oudere prothesen van *vloeibare* siliconen kunnen gaan lekken

Alhoewel er sprake is van vocht rondom de prothese. Is niet aangetoond dat er sprake is van een lekkende prothese.

- kapselvorming Baker-klasse IV (alleen bij klasse IV is er sprake van (ernstige) pijnklachten)
- een persisterende/recidiverende infectie door de aanwezigheid van de prothese, welke niet reageert op andere behandelingen zoals antibiotica
- interferentie met de behandeling van borstkanker (bijvoorbeeld radiotherapie) door aanwezigheid van een borstprothese

In de documenten aanwezig in het dossier worden geen aanwijzingen gevonden die aangeven dat er voldaan wordt aan bovenstaande indicaties.

Er is geen vergoeding mogelijk bij:

- een verdenking op of angst voor een auto-immuunaandoening of bindweefselaandoening. Een causale relatie tussen de aanwezigheid van een borstprothese en dit soort aandoeningen is niet aangetoond
- psychologische klachten of psychosociale problemen
- kapselvorming zonder lichamelijke klachten
- rippling
- double-bubble
- over een geringe afstand verschoven prothese of uitgezakte borst(en) over de prothese

Verzoekster voert een aantal artikelen aan als ondersteuning voor haar casus. Het artikel in het medisch contact (april 2012) zou aangeven dat er klachten kunnen ontstaan bij het gebruik van borstprothesen met siliconenvulling. Afgezien dat er bij de beoordeling van de stand van de wetenschap en praktijk gebruik gemaakt wordt van wetenschappelijk peer-reviewed artikelen, wordt in dit artikel ook aangegeven dat er nog geen wetenschappelijk aangetoond verband is tussen de klachten en siliconenimplantaten.

Het aangevoerde artikel afkomstig van de VU (nieuwsbericht op de website)² omtrent ASIA syndrome is onderzocht op een meer systematische methode. Een literatuur search in pubmed op de combinatie ASIA syndrome en implants levert slechts enkele artikelen op. Geen ondersteunen een causaal verband. Het oorspronkelijke artikel van de VU is niet gevonden.

In augustus 2015 publiceerde het RIVM resultaten van een in 2014 uitgevoerd literatuuronderzoek naar gezondheidsrisico's van siliconen borstimplantaten.³ Conclusie was dat er geen duidelijk causaal verband is aan te tonen tussen het hebben van een siliconen borstimplantaat (SBI) en systemische ziekten. Wel kan het vrijkomen van siliconengel uit een SBI aanleiding geven tot lokale ontstekingsreacties. Gelet op het voorgaande voldoet verzoekster niet aan de voorwaarden, aldus de medisch adviseur.

² <https://www.vumc.nl/verwijzers/nieuwsberichten/siliconen-borstprothesen/>

³ http://www.rivm.nl/Documenten_en_publicaties/Wetenschappelijk/Rapporten/2014/augustus/Gezondheidsrisico_s_van_siliconen_borstimplantaten_Evaluatie_van_een_selectie_van_recente_literatuur

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, concludeert Zorginstituut Nederland dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de gevraagde plastisch chirurgische behandeling.

In artikel 25 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat wanneer aanspraak bestaat op plastische chirurgie. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Gelet op het advies van de medisch adviseur voldoet verzoekster niet aan de daar gestelde voorwaarden.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
26 april 2016

Onze referentie
2016054390