

06 OKT 2017



201602881

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2017044917

Datum 6 oktober 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017040919

Onze referentie
2017044917

Uw referentie
G47 201602881

Uw brief van
7 september 2017

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 7 september 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een hysteroscopie, uitgevoerd in Antwerpen, België.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op geneeskundige zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Bij verzoekster is op 14 april 2015 een hysteroscopie uitgevoerd in het kader van een fertiliteitsbehandeling. De kosten van deze hysteroscopie zijn door verweerder vergoed. Verweerder was namelijk in de veronderstelling dat verzoekster last had van endometritis. Ter behandeling van deze aandoening kreeg verzoekster een antibioticakuur voorgeschreven.

Verzoekster heeft op 22 januari 2016 wederom een hysteroscopie ondergaan. De aanvraag tot vergoeding hiervan is door verweerder afgewezen. Verweerder voert aan dat er geen sprake was van een indicatie voor een hysteroscopie en dat deze werd uitgevoerd in het kader van een fertiliteitsbehandeling. Verzoekster voert aan dat de hysteroscopie werd uitgevoerd ter controle van de behandeling van de endometritis en dat deze niet plaatsvond in het kader van de fertiliteitsbehandeling.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
6 oktober 2017

Onze referentie
2017044917

Uit het dossier kan worden opgemaakt dat verzoekster zich in België heeft laten behandelen in het kader van fertiliteitsproblematiek. De gynaecoloog geeft in zijn brief van 24 februari 2017 aan dat de ambulante hysteroscopie van 22 januari 2016 werd uitgevoerd omwille van herhaald implantatiefalen en een chronische endometritis die bij de vorige hysteroscopie werd geconstateerd.

Vrouwen van 43 jaar en ouder komen niet in aanmerking voor vergoeding van vruchtbaarheid gerelateerde zorg. De medisch adviseur merkt op dat uit het dossier blijkt dat verzoekster ten tijde van de behandeling al 43 jaar of ouder was. Op basis van de beschikbare informatie concludeert de medisch adviseur dat verzoekster derhalve niet in aanmerking komt voor vergoeding van vruchtbaarheid gerelateerde zorg. Een diagnostische test, zoals een hysteroscopie, die wordt uitgevoerd ten behoeve van een fertiliteitsbehandeling valt hier ook onder.

Tot slot merkt de medisch adviseur op dat in juni 2016 in Lancet¹ is gepubliceerd dat een hysteroscopie voorafgaand aan IVF niet effectief is en, naar alle waarschijnlijkheid, niet meer voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. Dit was op het moment dat verzoekster werd behandeld nog niet bekend.

Het advies

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

¹ [http://www.thelancet.com/pdfs/journals/lancet/PIIS0140-6736\(16\)00231-2.pdf](http://www.thelancet.com/pdfs/journals/lancet/PIIS0140-6736(16)00231-2.pdf)