

21 MRT 2013

CVZEekholt 4
1112 XH DiemenPostbus 320
1110 AH Diemen(020) 797 85 55
(020) 797 85 00info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
28 februari 2013

Uw kenmerk
G47 2012.02511/11/G

Datum
20 maart 2013

Ons kenmerk
ZA/2013040307

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 87 07

Zaaknummer
2013028181

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 28 februari 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een bad/zwemprothese. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. Op basis van het dossier is de medisch adviseur het eens met het medisch oordeel dat is opgenomen in de heroverweging van verweerder.

Bij verzoeker vond in februari 2012 een onderbeenamputatie plaats. De revalidatiearts schrijft in de aanvraag van mei 2012 dat verzekerde momenteel met zijn eerste prothese loopt, en dat verzoeker een bad-/doucheprothese nodig heeft voor de algemene dagelijkse levensverrichtingen (ADL).

Voor een beengeamputeerde kan een badprothese voordelen bieden ten opzichte van douchen en zwemmen zonder het dragen van deze prothese. Zo is het bijvoorbeeld gemakkelijker om met deze prothese een doucheruimte, het zwembad en de zee in en uit te gaan. ADL, waaronder douchen, zijn echter ook mogelijk met gebruikmaking van alternatieve (hulp)middelen. Zo is het bijvoorbeeld mogelijk gebruik te maken van een douchekruk / douchestoel, waarbij men de reguliere prothese tot aan de

douchegelegenheid kan aanhouden, kan uitdoen en met een stuk plastic of beschermhoes afdekt, en/of kan men de prothese blijven dragen met gebruikmaking van een waterdichte beschermhoes met antislipzool.¹

Een voorbeeld van een situatie waarbij verstrekking van een badprothese doelmatig kan zijn, is wanneer iemand op zeer regelmatige basis het zwembad bezoekt en bovengenoemde alternatieven geen optie zijn. Een zwembadvloer is een andere situatie dan een douche, aangezien in de – kleinere – doucheruimte gebruik kan worden gemaakt van onder meer beugels, antislipvloer en een douchezitje. Bovendien is douchen ook mogelijk met een reguliere prothese, waarbij deze prothese (i.t.t. tijdens zwemmen) door een waterdichte beschermhoes afdoende beschermd kan worden. Uit de voorliggende gegevens blijkt dat verzekerde de badprothese wil gebruiken tijdens het douchen, zowel thuis als na golfwedstrijden, en tijdens weekendjes weg en vakanties. Aangezien er voor het douchen, ook op andere locaties, alternatieve oplossingen mogelijk zijn, is verstrekking van een badprothese op grond van de basisverzekering niet doelmatig, aldus de medisch adviseur.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker geen aanspraak maakt op het gevraagde hulpmiddel. In artikel B4 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat zorg ook doelmatig moet zijn. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Gelet op het advies van de medisch adviseur is hiervan geen sprake.

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering.

Hoogachtend,

¹ Zie ook standpunt "Criteria 'redelijkerwijs aangewezen op' een prothese worden bepaald door individuele omstandigheden", CVZ, 25-2-2008, en Kennis Gebundeld, CVZ, 2012, www.cvz.nl/binaries/live/cvzinternet/hst_content/nl/documenten/standpunten/2008/sp0802+criteria+prothese.pdf resp www.cvz.nl/binaries/live/cvzinternet/hst_content/nl/documenten/rubriek+zorgpakket/kennisbundel-verstrekkingengeschillen-2012.pdf