

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : Mevrouw A te B, tegen C te D
Zaak : Mondzorg, brug
Zaaknummer : 2013.00569
Zittingsdatum : 28 augustus 2013

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. H.P.Ch. van Dijk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2012, artt. 10 en 11 Zvw, 2.7 Bzv, 2.4 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2012)

1. Partijen

Mevrouw A te B, hierna te noemen: verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

2.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekeraar] Zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Genoemde verzekering is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 jo. artikel 7:944 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW). De eveneens door verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar afgesloten verzekeringen Tand Best Pakket en Uitgebreide Aanvullende Verzekering (hierna: aanvullende ziektekostenverzekering 1 en 2) zijn niet in geschil en blijven om die reden verder onbesproken.

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

3.1. Verzoekster heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op een tandheelkundige behandeling, bestaande uit het plaatsen van een etsbrug en uitwendig bleken van haar tanden, ten bedrage van € 1.396,31 (hierna: de aanspraak). Bij brief van 19 augustus 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat de aanspraak gedeeltelijk is ingewilligd, in die zin dat € 856,35 wordt vergoed ten laste van de aanvullende ziektekostenverzekering 1, zodat € 539,96 voor rekening van verzoekster blijft.

3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 5 december 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn beslissing te handhaven.

3.3. Bij brief van 11 januari 2013 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering (hierna: het verzoek).

3.4. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld van € 37,- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stuk-

ken gevoegd.

- 3.5. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 27 juni 2013 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 1 juli 2013 aan verzoekster gezonden.
 - 3.6. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 8 juli 2013 schriftelijk medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden. De ziektekostenverzekeraar heeft op 27 augustus 2013 schriftelijk medegedeeld eveneens telefonisch te willen worden gehoord.
 - 3.7. Bij brief van 1 juli 2013 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 30 juli 2013 (zaaknummer 2013078395) heeft het CVZ bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat geen indicatie voor bijzondere tandheelkunde aanwezig is. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting op 7 augustus 2013 aan partijen gezonden.
 - 3.8. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar zijn op 28 augustus 2013 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
 - 3.9. Bij brief van 30 augustus 2013 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopig advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 11 september 2013 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopig advies als definitief kan worden beschouwd.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster
- 4.1. De behandelend tandarts heeft ter zake van verzoekster het volgende verklaard: *“Bij [verzoekster] zijn op jonge leeftijd door een ongeval de twee centrale incisieven verloren gegaan. De etsbrug die toen geplaatst is was versleten, ik heb deze vervangen voor een nieuwe. Omdat [verzoekster] zonder deze behandeling zonder voortanden zou moeten lopen is er volgens mij sprake van medische noodzaak (...)”*, en verzocht om volledige vergoeding van de onderhavige behandeling.
 - 4.2. Op 5 en 18 juli 2012 hebben de twee deelbehandelingen plaatsgevonden.
 - 4.3. Verzoekster stelt dat zij voldoet aan de voorwaarden zoals die gelden voor de aanspraak op bijzondere tandheelkunde. Jaren geleden zijn er (gezonde) tanden getrokken en is, in het kader van ontstekingsvrij maken van het tandvlees, een etsbrug geplaatst. Hiervoor is destijds door de ziektekostenverzekeraar een machtiging afgegeven. Het is onbegrijpelijk dat verzoekster thans slechts een gedeeltelijke vergoeding krijgt voor de vervanging van de etsbrug. Verzoekster stelt dat sprake is van gevolgschade.

- 4.4. Voorts stelt verzoekster dat zij zonder voortanden geen normale tandheelkundige functie heeft. Door de etsbrug heeft zij de tandheelkundige functie behouden dan wel verkregen die gelijkwaardig is aan de tandheelkundige functie zoals zij die zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan. Het bleken van de tanden was noodzakelijk om het kleurverschil met de etsbrug te compenseren.
 - 4.5. De onderhavige tandheelkundige behandeling dient dan ook volledig te worden vergoed ten laste van de zorgverzekering.
 - 4.6. Ter zitting is door verzoekster haar standpunt herhaald. Voorts is door verzoekster ter aanvulling aangevoerd dat de tandarts destijds, in overleg met de ziektekostenverzekeraar, tanden en bot heeft verwijderd en de etsbrug heeft geplaatst. Dit was niet haar keuze. In de zorgverzekering is opgenomen dat recht bestaat op het ontstekingsvrij maken van de kaak. Thans is sprake van een overbeet van bijna 5. Het is onmogelijk om zonder voortanden te eten. Volgens de behandelend tandarts bevindt de situatie van verzoekster zich in grijs gebied, en zou de ziektekostenverzekeraar over moeten gaan tot vergoeding. Verzoekster verklaart dat zij de kosten van het bleken en de orthodontie zelf heeft voldaan. Zij is 35 jaar bezig geweest met het verkrijgen van een normale kaakfunctie.
 - 4.7. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
- 5.1. In artikel 27 van de zorgverzekering zijn de voorwaarden opgenomen om in aanmerking te komen voor een machtiging voor bijzondere tandheelkunde. Bijzondere tandheelkunde is tandheelkundige zorg voor mensen met een bijzondere aandoening. Hierop bestaat alleen recht als daarmee de tandheelkundige functie kan worden behouden of verkregen, die gelijkwaardig is aan de tandheelkundige functie die er zou zijn als de aandoening zich niet had voorgedaan. Aanspraak bestaat op deze zorg, zoals tandartsen en orthodontisten die plegen te bieden, indien sprake is van (i) een ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tandkaak-mondstelsel, een (ii) niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening of (iii) het ondergaan van een medische behandeling en deze behandeling zonder bijzondere tandheelkunde aantoonbaar onvoldoende resultaat zal hebben. De laatstgenoemde situatie betreft veelal het ontstekingsvrij maken van de mond.
 - 5.2. De adviserend tandarts heeft vastgesteld dat verzoekster niet voldoet aan de – hiervoor genoemde – voorwaarden voor bijzondere tandheelkunde. Daarom wordt geen machtiging afgegeven. Vanuit de aanvullende ziektekostenverzekering 1 heeft verzoekster de maximumvergoeding van € 1.000,-- voor mondzorg ontvangen.
 - 5.3. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar zijn standpunt herhaald. Voorts is door de ziektekostenverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat het CVZ-advies wordt onderschreven. Het betreft in dit geval een dentaal defect en geen dento-alveolair defect.
 - 5.4. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. Gelet op artikel 10 van de zorgverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

- 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar is gehouden de aanspraak alsnog volledig in te willigen dan wel tot een hoger bedrag dan € 856,35, ten laste van de zorgverzekering.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.
- 8.2. De zorgverzekering betreft een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de ziektekostenverzekeraar gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op zorg of diensten is geregeld in de artikelen 11 tot en met 34 van de zorgverzekering.
Artikel 27 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op tandheelkundige zorg bestaat. In aansluiting hierop regelt artikel 27.2 van de zorgverzekering de aanspraak op tandheelkundige en orthodontische zorg in bijzondere gevallen. Voor zover hier van belang, luidt dit artikel:

“Omschrijving

Bijzondere tandheelkunde is tandheelkundige zorg voor mensen met een bijzondere aandoening. Deze tandheelkundige zorg kost meer tijd en moeite. U hebt alleen recht op bijzondere tandheelkunde als u hiermee een tandheelkundige functie kunt behouden of krijgen, die gelijkwaardig is aan de tandheelkundige functie die u zou hebben als u de aandoening niet zou hebben gehad.

U hebt recht op deze zorg zoals tandartsen en orthodontisten die plegen te bieden, die noodzakelijk is:

- 1. als u een ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel hebt. U hebt ook recht op het aanbrengen van een implantaat en de opbouw als deze worden gebruikt voor het bevestigen van een uitneembare gebitsprothese. Dit recht hebt u alleen als u een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak hebt;*
- 2. als u een niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening hebt;*
- 3. als u een medische behandeling moet ondergaan en deze behandeling zonder bijzondere tandheelkunde aantoonbaar onvoldoende resultaat zal hebben. Het gaat over het algemeen om het ontstekingsvrij maken van de mond. Voorbeelden van het ontstekingsvrij maken zijn behandeling van het tandvlees, het trekken van tanden en kiezen of toedienen van antibiotica.*

(...)

Door

Tandarts of orthodontist verbonden aan een Centrum voor bijzondere tandheelkunde, tandarts-implantoloog, orthodontist of kaakchirurg.

(...)

Verwijzing door

Tandarts, orthodontist of kaakchirurg.

Toestemming

*U hebt voorafgaande toestemming nodig.
(...)”*

- 8.3. Artikel 27.2 van de zorgverzekering is volgens artikel 2 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 8.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Mondzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.7 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.4 Rzv.
- 8.5. De Zvw, het daarop gebaseerde Bzv en de Rzv, schrijven dwingend voor welke prestaties onder de zorgverzekering verzekerd dienen te zijn. De verzekerde die een zorgverzekering sluit heeft recht op niet meer of minder dan deze prestaties. De zorgverzekering is in dit opzicht een bijzondere, van overheidswege gereguleerde vorm van schadeverzekering. Het staat de ziektekostenverzekeraar niet vrij een dekking te bieden die hetzij ruimer dan wel beperkter is dan op grond van het bij of krachtens de Zvw bepaalde is voorgeschreven. De hiervoor beschreven regeling, zoals opgenomen in de zorgverzekering, strookt met de toepasselijke regelgeving.
9. Beoordeling van het geschil
 - 9.1. Op grond van artikel 27.2 van de zorgverzekering bestaat aanspraak op bijzondere tandheelkunde, waaronder het plaatsen van een brug, als sprake is van een ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaakmondstelsel. In de nota van toelichting op het onderliggende Besluit zorgverzekering is uiteengezet in welke gevallen een indicatie in het kader van de bijzondere tandheelkunde aanwezig is. In dit verband worden met name oligodontiepatiënten, schisispatiënten en oncologiepatiënten met gedeeltelijke resectie van kaakdelen genoemd.
 - 9.2. Uit de aan de commissie overgelegde stukken is niet gebleken dat bij verzoekster thans een ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaakmondstelsel bestaat die in ernst is te vergelijken met één van voornoemde aandoeningen. Een dento-alveolair defect kan als zodanig gelden, en mogelijk is dit ook in het verleden bij verzoekster aan de orde geweest. Het plaatsen van een etsbrug behoort in haar huidige omstandigheden echter tot de reguliere tandheelkundige zorg.
 - 9.3. Bij verzoekster zijn, naast het plaatsen van een etsbrug, ook tanden gebleekt. Het bleken van tanden vormt in beginsel geen verzekerde prestatie in het kader van de zorgverzekering.

- 9.4. Gelet op het voorgaande, volgt de commissie het CVZ-advies van 30 juli 2013 en concludeert zij derhalve dat verzoekster geen aanspraak heeft op vergoeding van de onderhavige tandheelkundige behandeling ten laste van de zorgverzekering.

Conclusie

- 9.5. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 25 september 2013,

Voorzitter