



Zorginstituut Nederland

201901097

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2020010060

Datum 11 maart 2020
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2020008979

Onze referentie
2020010060

Uw referentie
201901097

Uw brief van
18 februari 2020

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 18 februari 2020 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van tandheelkundige zorg.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 30.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoekster

Verzoekster heeft een tandheelkundige behandeling in Turkije ondergaan. Daarbij zijn twee sinusliftten uitgevoerd en acht implantaten aangebracht, waarop een prothese is vastgezet. Verzoekster heeft de kosten van de sinusliftten en het aanbrengen van de implantaten gedeclareerd bij verweerder.

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de kosten van twee sinusliftten en het aanbrengen van acht implantaten afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat niet vastgesteld kan worden dat sprake was van een ernstig geslonken edentate (tandeloze) kaak.

Juridisch kader

Ingevolge artikel 2.7 Bzv maakt tandheelkundige zorg voor volwassenen geen onderdeel uit van de te verzekeren prestaties krachtens de Zvw. Dit is slechts anders als sprake is van een situatie als beschreven in het eerste, tweede, derde en vijfde lid van genoemd artikel.

Implantaten

Voor aanspraak op implantaten moet sprake zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak waarbij de implantaten dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.¹

Sinuslifting

Sinuslifting valt onder chirurgische tandheelkundige hulp van specialistische aard.² Sinuslifting uitgevoerd door een kaakchirurg komt voor vergoeding in aanmerking als de verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen op de behandeling.³ Een sinuslifting die noodzakelijk is om een implantaat te kunnen plaatsen wordt beschouwd als een behandeling zonder zelfstandig medisch doel. Daarmee valt de sinuslifting buiten de aanspraak, indien het plaatsen van het implantaat niet voor vergoeding in aanmerking komt ten laste van de basisverzekering. De sinuslifting is in dat geval slechts bestemd om een niet onder de basisverzekering vallende behandeling mogelijk te maken en komt daarom zelf ook niet voor vergoeding in aanmerking.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een tandheelkundige beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster droeg een volledige brugconstructie op zes implantaten en twee kronen (met zeven dummies in de front- en premolaar-regio). Deze constructie is verloren gegaan. Verzoekster heeft in de bovenkaak na twee sinusliftings acht implantaten laten plaatsen en wenst vergoeding van deze behandeling.

Vergoeding implantaten

Tandheelkundige behandeling voor volwassenen maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zvw. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel. Volgens het Bzv moet in geval van implantaten sprake zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en plaatsing van een uitneembare prothese.

Uit de tandheelkundige gegevens in het dossier blijkt niet dat sprake is van een ernstig geslonken kaak. Het is niet waarschijnlijk dat de hele bovenkaak ernstig geslonken was aangezien er natuurlijke gebitselementen zijn getrokken voorafgaand aan de plaatsing van de implantaten. Uit het dossier blijkt dat na plaatsing van de acht implantaten een tijdelijk gebit is geplaatst. Dit betrof een uitneembare constructie. Echter heeft verzoekster verklaard dat zij vervolgens een vaste constructie heeft laten plaatsen die zij zelf heeft betaald.

¹ Art. 2.7 lid 2 Bzv

² Art. 2.7 lid 5 onder a Bzv

³ Art. 2.1 lid 3 Bzv

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
11 maart 2020

Onze referentie
2020010060

Voor vergoeding moeten de implantaten dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese. Dat is niet het geval.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Vergoeding sinuslift

Een sinuslifting kan alleen voor vergoeding in aanmerking komen ten laste van de basisverzekering indien de behandeling is uitgevoerd door een kaakchirurg. Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan het Zorginstituut niet beoordelen of de sinuslifting is uitgevoerd door een kaakchirurg of een tandarts. Mocht de sinuslifting uitgevoerd zijn door een tandarts dan komt de sinuslifting niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

Datum
11 maart 2020

Onze referentie
2020010060

Mocht de sinuslifting zijn uitgevoerd door een kaakchirurg dan dient beoordeeld te worden of verzoekster redelijkerwijs was aangewezen op deze behandeling. Het is gebruikelijk om een sinuslifting te doen voorafgaand aan de plaatsing van implantaten. Echter, een sinuslifting wordt beschouwd als een behandeling zonder zelfstandig medisch doel. De sinuslifting is slechts bestemd om een niet onder de basisverzekering vallende behandeling (plaatsen van implantaten) mogelijk te maken, en valt daarom ook zelf buiten de aanspraak.

Conclusie

Op basis van de beschikbare gegevens in het dossier is niet aangetoond dat sprake is van een zeer ernstig geslonken kaak. Daarnaast dienen de implantaten niet ter bevestiging van een uitneembare prothese. Verzoekster kan daarom geen aanspraak maken op vergoeding van de implantaten ten laste van de basisverzekering. Omdat de sinuslifting enkel bestemd is om het plaatsen van de implantaten mogelijk te maken komt deze behandeling ook niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Hoofd afdeling Zorg