

13 MEI 2016



Zorginstituut Nederland

201502363

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016059219

Datum 12 mei 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2016051113

Onze referentie

2016059219

Uw referentie

G47 201502363

Uw brief van

15 april 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 15 april 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een trans-urethrale resectie van de prostaat (TURP) en een high-intensity focused ultrasound (HFU) behandeling, uitgevoerd te Antwerpen (België).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker heeft vergoeding gevraagd voor op 13 oktober 2014 in Antwerpen (België) uitgevoerde TURP en een HFU behandeling op 15 oktober 2014.

Verweerder heeft vergoeding afgewezen omdat de TURP behandeling werd uitgevoerd om problemen door zwelling van de prostaat bij de HIFU behandeling te voorkomen.

Behandelend uroloog verklaart dat vanwege obstructieklachten ook zonder dat er een prostaatcancer bestond of zonder dat er een HIFU behandeling nodig zou zijn geweest, een TURP behandeling nodig was. Om praktische redenen, korte opnameduur, zijn beide behandelingen kort na elkaar uitgevoerd. De indicatie voor HIFU was gebaseerd op de aanwezigheid van een prostaatcarcinoom (diagnose). De bij verzoeker aanwezige obstructieklachten kunnen niet los worden gezien van de oorzaak, het prostaatcarcinoom. Uit het dossier blijkt ook niet dat het geheel los van elkaar staande behandelingen betreft, uroloog in Antwerpen geeft op 27 augustus 2014 HIFU aan als behandelingsoptie en geeft daarbij expliciet aan dat *'bij keuze voor HIFU behandeling ... vooraf de obstructie [dient] te worden weggenomen dmv een kleine TURP'*. Op 26 september 2014 schrijft behandelend uroloog in Nederland verzoeker te hebben verwezen naar de uroloog in Antwerpen voor een HIFU behandeling. De behandeling van het prostaatcarcinoom moet gezien worden als één geheel met twee verschillende methodieken.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
12 mei 2016

Onze referentie
2016059219

Conclusie is dat uit het dossier blijkt dat primair sprake was van een HIFU behandeling. HIFU behandeling bij een prostaatcarcinoom valt niet onder het verzekerde pakket van de Zorgverzekeringswet omdat dit niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.¹

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van mening dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In de Menzis ZorgVerzorgd zorgverzekering is bepaald dat de inhoud en omvang van de zorg in de verzekeringsvoorwaarden wordt bepaald door de stand van de wetenschap en praktijk. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de medisch adviseur van het Zorginstituut blijkt uit het dossier dat primair sprake was van een HIFU behandeling en dat HIFU behandeling bij een prostaatcarcinoom niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. Daarmee is het geen verzekerde zorg.

¹ [https://www.zorginstituutnederland.nl/binaries/content/documents/zini-
www/documenten/publicaties/rapporten-en-standpunten/2013/1304-high-intensity-focused-ultrasound-hifu-
bij-prostaatcarcinoom/1304-high-intensity-focused-ultrasound-hifu-bij-prostaatcarcinoom/High-
intensity+focused+ultrasound+%28HIFU%29+bij+prostaatcarcinoom.pdf](https://www.zorginstituutnederland.nl/binaries/content/documents/zini-
www/documenten/publicaties/rapporten-en-standpunten/2013/1304-high-intensity-focused-ultrasound-hifu-
bij-prostaatcarcinoom/1304-high-intensity-focused-ultrasound-hifu-bij-prostaatcarcinoom/High-
intensity+focused+ultrasound+%28HIFU%29+bij+prostaatcarcinoom.pdf) en zaak 2014100733

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
12 mei 2016

Onze referentie
2016059219