

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vs C te D
Zaak : Farmaceutische zorg, geneesmiddelen, Cialis®
Zaaknummer : ANO06.0113
Zittingsdatum : 13 december 2006

Zaak: ANO06.113 (Farmaceutische zorg, geneesmiddelen, Cialis®)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. T. Hartlief (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(artt. 10 en 11 Zvw, art. 2.8 Bzv, art. 2.5 en bijlage 1 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 2 maart 2006. In deze beslissing laat de zorgverzekeraar verzoeker weten dat hij vanaf 1 januari 2006 geen aanspraak meer kan maken op vergoeding van het middel Cialis® (stofnaam: Tadalafil).

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Verzoeker heeft op 12 augustus 2005, van het dagelijks bestuur van de toenmalige publiekrechtelijke ziektekostenregeling voor ambtenaren waarbij hij was aangesloten, een machtiging gekregen voor het middel Cialis® voor de periode 1 juli 2005 tot 1 juli 2006.
- 3.2. Verzoeker is vanaf 1 januari 2006 bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering), in combinatie met een aanvullende verzekering.
- 3.3. Bij brief van 2 maart 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoeker bericht dat hij vanaf 1 januari 2006 geen aanspraak meer kan maken op vergoeding van het middel Cialis®.
- 3.4. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 9 mei 2006 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.5. Bij brief van 1 augustus 2006 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de op 12 augustus 2005 afgegeven machtiging na te komen.
- 3.6. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.7. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 27 september 2006 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt. Daarbij heeft hij aangegeven, bij wijze van overgangsmaatregel, het middel Cialis® tot 2 juni 2006 aan verzoeker

ker te vergoeden.

- 3.8. Op 2 oktober 2006 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.
- 3.9. Verzoeker en de zorgverzekeraar hebben op 4 november 2006, respectievelijk 8 november 2006 afgezien van de mogelijkheid gehoord te worden.
- 3.10. Bij brief van 14 december 2006 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.
- 3.11. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 15 januari 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is aan partijen gezonden.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1. Verzoeker geeft aan op 12 augustus 2005 een machtiging te hebben ontvangen voor het middel Cialis[®] voor de periode 1 juli 2005 tot 1 juli 2006. Hij kan zich voorstellen dat deze machtiging na 1 juli 2006 niet wordt verlengd. Zijns inziens kan de invoering van de Zvw echter geen afbreuk doen aan de eerdere toezegging en kan de bestaande machtiging mitsdien niet vanaf 1 januari 2006 beëindigd worden. Hierbij tekent hij aan dat in augustus 2005 het nieuwe zorgstelsel al in voorbereiding was. Toen had al kunnen worden besloten om een machtiging af te geven voor de periode tot 1 januari 2006. Dat is in dit geval niet gebeurd.
- 4.2. Verzoeker stelt dat de zorgverzekeraar daarom gehouden is de op 12 augustus 2005 afgegeven machtiging na te komen en betitelt de beslissing dit niet te doen als "contractbreuk".

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt dat bij beslissing van 12 augustus 2005 door het dagelijks bestuur van de toenmalige publiekrechtelijke ziektekostenregeling voor ambtenaren een machtiging is afgegeven voor vergoeding van het middel Cialis[®] voor de periode 1 juli 2005 tot 1 juli 2006. Het betrof daarbij een onverplichte bijzondere vergoeding. Aan een dergelijke vergoeding kunnen volgens de zorgverzekeraar geen rechten worden ontleend. Met ingang van 1 januari 2006 is de publiekrechtelijke ziektekostenregeling voor ambtenaren vervallen en is de Zvw van kracht geworden. Vergoeding van andere middelen dan geneesmiddelen als bedoeld in artikel 28 van de verzekeringsvoorwaarden is met ingang van 1 januari 2006 niet meer mogelijk. De zorgverzekeraar stelt dat het middel Cialis[®] niet valt onder de geneesmiddelen als bedoeld in de zorgverzekering en mitsdien niet – meer – voor vergoeding in aanmerking komt.
- 5.2. In zijn nader commentaar van 27 september 2006 merkt de zorgverzekeraar op dat hij thans van oordeel is dat het niet redelijk is een begunstigende beslissing per direct te stoppen. Vandaar dat hij een overgangstermijn van drie maanden zal hanteren, ingaande vanaf het moment dat hij verzoeker op de hoogte heeft gesteld van de wijziging van de aanspraak op het middel Cialis[®], dat wil zeggen tot 2 juni 2006.
- 5.3. De zorgverzekeraar licht toe dat een periode van drie maanden verzoeker voldoende in de gelegenheid stelt zich in te stellen op de nieuwe situatie.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De rechtsvoorganger van de zorgverzekeraar was als publiekrechtelijk orgaan belast met de uitvoering van een ziektekostenregeling voor ambtenaren. Met ingang van 1 januari 2006 is sprake van een naamloze vennootschap die als zorgverzekeraar opereert.
- 7.2. Tussen partijen is met ingang van 1 januari 2006 een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW tot stand gekomen. Artikel 1 onder d van de Zvw bepaalt dat een 'zorgverzekering' dient te voldoen aan de eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de 'zorgverzekering' op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering. Waar het vervolgens gaat om de onderhavige kwestie, geldt het volgende.
- 7.3. De commissie stelt vast dat het middel Cialis[®] niet behoort tot de farmaceutische zorg die op grond van (artikel 28 van) de zorgverzekering voor vergoeding in aanmerking komt. Dit is in overeenstemming met hetgeen daaromtrent in de wet- en regelgeving is bepaald.
- 7.4. Niettegenstaande het voorgaande, is de commissie gebleken dat het dagelijks bestuur van de toenmalige publiekrechtelijke ziektekostenregeling voor ambtenaren verzoeker op 12 augustus 2005 een machtiging heeft geven voor maximaal 96 pillen van het middel Cialis[®] voor de periode 1 juli 2005 tot 1 juli 2006. Aan deze machtiging zijn geen verdere beperkende voorwaarden verbonden.
- 7.5. Zoals de commissie in een eerdere zaak heeft overwogen, vloeit in het nieuwe stelsel van zorgverzekering de aanspraak van de verzekerde voort uit de tussen partijen gesloten privaatrechtelijke zorgverzekering, welke wordt beïnvloed door hetgeen daaromtrent bij of krachtens de Zvw wordt bepaald. Hieraan doet niet af dat een gedane toezegging, als vervat in de aan verzoeker verleende machtiging, gedurende de daarvoor bepaalde (beperkte) looptijd moet worden nagekomen, zelfs al zou nakoming in afwijking zijn van de zorgverzekering. Daarbij merkt de commissie nog op dat naar haar oordeel, gezien de wijze waarop de zorgverzekeraar zich in deze heeft gepresenteerd, alsmede de omstandigheid dat hij eerst op 2 maart 2006 zijn standpunt over de machtiging heeft kenbaar gemaakt, de machtiging heeft te gelden als een toezegging door de zorgverzekeraar – en niet door diens rechtsvoorganger – zodat de beslissing van 2 maart 2006, in het licht van het huidige wettelijke stelsel, niet kan worden gekwalificeerd als het intrekken van een eerdere begunstigende bestuursrechtelijke beschikking.
Gezien het voorgaande is de commissie dan ook van oordeel dat de zorgverzekeraar de op 12 augustus 2005 afgegeven machtiging dient na te komen.
De commissie is daarbij van mening dat de periode gelegen tussen het moment waarop de zorgverzekeraar verzoeker heeft geïnformeerd over de (toekomstige) vergoedingsmogelijkheden van het middel Cialis[®], te weten bij brief van 2 maart 2006, en het aflopen van de machtiging op 1 juli 2006, voor verzoeker voldoende is om zich in te stellen op de nieuwe situatie.

7.6. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden toegewezen.

8. Het bindend advies

8.1. De commissie wijst het verzoek toe.

8.2. De commissie bepaalt dat de zorgverzekeraar aan eiser dient te vergoeden een bedrag ad 37,00 euro.

Zeist, 17 januari 2007,

Voorzitter