

30 OKT 2013



College voor Zorgverzekeringen

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.cvz.nl  
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2013131414

Datum 29 oktober 2013  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2013122983

**Onze referentie**  
2013131414

**Uw referentie**  
G47 2013.00351/11/G

**Uw brief van**  
4 oktober 2013

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 4 oktober 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een rugoperatie, uitgevoerd te Izmir (Turkije).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

#### *Inleiding*

Verzoekster heeft vergoeding gevraagd voor een op 15 augustus 2011 in Turkije uitgevoerde rugoperatie. Zij was bekend bij een pijnspecialist in verband met failed back surgery syndrome bij status na HNP. In Turkije is, na een val van verzoekster, een artrodese L4-S1 uitgevoerd.

Verweerder heeft vergoeding afgewezen omdat niet is aangetoond dat verzoekster om medische redenen was aangewezen op de operatie. Er is geen beeldvormend onderzoek bekend van na de val van verzoekster dat in combinatie met de klachten reden geeft voor een spoedoperatie.

### *Beoordeling*

Er is een indicatie voor spondylodese als er instabiliteit van de wervelkolom bestaat of instabiliteit dreigt als gevolg van decompressie (laminectomie)<sup>1</sup>.

Er zijn internationaal en nationaal duidelijke indicaties geformuleerd voor spondylodese<sup>2 3</sup>, namelijk instabiliteit in de wervelkolom en het afglijden van de ene wervel ten opzichte van de andere (spondylolisthesis). Onder instabiliteit wordt verstaan dat de wervels onvoldoende onderling verband met elkaar hebben en dus min of meer los van elkaar liggen. Dit kan een gevolg zijn van een fractuur of een tumor. Er bestaat discussie of je ook van instabiliteit kunt spreken als er een verhoogde beweeglijkheid is in de wervelkolom als gevolg van slijtage van de lage rug (verouderingsproces / degeneratieve veranderingen). Het is nog onvoldoende duidelijk of dit als oorzaak van chronische pijn kan worden aangemerkt en of chirurgische behandeling is aangewezen (tekst deels afkomstig van [www.nvvn.org](http://www.nvvn.org)).<sup>4</sup>

Op basis van het dossier blijkt niet dat er een indicatie was voor de uitgevoerde artrodese (spondylodese).

### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel A.3.2. van de CZ Zorg-op-maatpolis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat verzekerd is die zorg die onder de dekking van de verzekering valt en waarop de verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat op basis van het dossier niet blijkt dat er een indicatie was voor de uitgevoerde artrodese (spondylodese), en dus niet blijkt dat verzoekster hier redelijkerwijs op was aangewezen, komt verzoekster niet in aanmerking voor vergoeding hiervan.

### **Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld zaak 2012088055

<sup>2</sup> Onder andere Resnick DK et al, J Neurosurg Spine 2005, vol 2. Dit nummer is geheel gewijd aan evidence based richtlijnen aangaande lage rugklachten

<sup>3</sup> Zie onder andere de website van de Ned. Vereniging voor Neurochirurgie, [www.nvvn.org](http://www.nvvn.org), onder het hoofdstuk Spondylodese.

<sup>4</sup> Zie bijvoorbeeld zaak 2012101809