



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.cvz.nl  
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2014020724

Datum 24 februari 2014  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2014010034

**Onze referentie**  
2014020724

**Uw referentie**  
G47 201302023

**Uw brief van**  
24 januari 2014

Geachte voorzitter, commissie,

### **Inleiding**

U hebt op 24 januari 2014 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de cosmetiek van twee siliconen voorvoetprothesen in de vorm van nagels en over de vergoeding van (extra) reiskosten naar de leverancier van de prothesen.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Het College is op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van mening dat verzoekster op zorginhoudelijke gronden niet in aanmerking komt voor vergoeding van de kosten van nagels op voorvoetprothesen. Daarnaast is het College van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor vergoeding van de (extra) reiskosten. Hieronder geeft het College zijn advies.

### **Toepasselijke zorgverzekering**

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen gesloten zorgverzekering van belang.

#### *Zorgverzekering*

- Artikel B5 bepaalt dat slechts aanspraak bestaat op zorg voor zover verzekerde hier redelijkerwijs op is aangewezen en dat de zorg adequaat en doelmatig moet zijn.
- Artikel B19 omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Verzekeringsreglement behorende bij de zorgverzekering. Een voorvoetprothese is een hulpmiddel zoals bedoeld in artikel 2.8 onder a, 1° Rzv en zoals opgenomen in het Verzekeringsreglement.
- Artikel B36 omschrijft de aanspraak op zittend ziekenvervoer. Hierin is onder meer bepaald dat voorafgaande toestemming van verweerder nodig is en dat verweerder bepaalt voor welk soort vervoer verzekerde toestemming krijgt.

Een verzekerde maakt aanspraak op ziekenvervoer wanneer hij of zij tot een van de categorieën verzekerden behoort die worden genoemd in dit artikel, én als het vervoer betreft van en of naar een persoon of instelling waar de verzekerde zorg zal ontvangen.

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

**Datum**  
19 februari 2014

**Onze referentie**  
2014020724

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

### **Medische beoordeling**

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het College kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt zij het volgende mee.

#### *Nagels voorvoetprothese*

Uit de brief van verzoekster van 22 november 2013 is op te maken dat zij 'Classic' siliconen voorvoetprothesen toegekend heeft gekregen, en dat op deze prothesen geen nagels zitten, maar uitsparingen voor een siliconen- of acrylnagel.

Verzoekster geeft aan dat het haar niet uitmaakt of zij siliconen- of acrylnagels krijgt, als er maar nagels op de voetprothesen zitten.

In haar brief van 25 maart 2013 geeft verzoekster aan dat haar aanvraag voor voetprothesen ook de nagels betrof. Een voet zonder nagels is volgens haar geen voet, de splitsing met de nagels is oneigenlijk. Bijkomende voordelen van een prothese met nagels zijn volgens verzoekster dat deze natuurgetrouwer is waardoor aanzienlijk minder psychische druk (schaamte, onzekerheid, onprettige vragen), reductie van het gevoel gehandicapt te zijn en het is vrouwvriendelijker waardoor meer mogelijkheden voor kleding (open zomerschoeisel wat een kwalitatief beter sociaal leven betekent).

In het dossier zit een offerte en factuur, waarin de acrylnagels (138 euro per stuk) apart in rekening worden gebracht.

Volgens informatie op de website van de leverancier bestaan er drie varianten in het uiterlijk van de siliconen prothesevoet, namelijk een basisversie, een 'Classic' versie (waarbij de tenen worden gemodelleerd en voor verschillende huidgebieden meerdere kleuren gebruikt worden) en een 'Natural' versie die nog natuurgetrouwer is dan de 'Classic'. Bij de 'Classic' en de 'Natural' versie kunnen siliconen- of acrylnagels aangebracht worden; bij acrylnagels kan ook nagellak gebruikt worden.

Uit de website volgt verder dat acrylnagels en siliconennagels geen standaard onderdeel van voorvoetprothesen zijn en dat deze niet integraal met een voorvoetprothese geleverd worden. Met andere woorden, nagels zijn geen vanzelfsprekend onderdeel van een voetprothese.

De vraag die beantwoord moet worden, is of verzoekster naar inhoud en omvang redelijkerwijs op de nagels is aangewezen.

Teennagels zijn weliswaar, zoals verzoekster ook stelt, een onderdeel van de voet, maar hebben in geval van een voetprothese geen functionele meerwaarde voor de primaire functie van de prothese: namelijk mobiliteit. Teennagels hebben een cosmetisch doel.

### *Zittend ziekenvervoer*

Bij de vergoeding van zittend ziekenvervoer vanuit de basisverzekering gaat het om langdurig aangewezen zijn op vervoer in verband met de behandeling van een langdurige ziekte of aandoening, waarbij het niet verstrekken of vergoeden van dat vervoer voor een verzekerde zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. In de regelgeving zijn hierbij vier aandoeningen gespecificeerd (waaronder nierdialyse en het zich uitsluitend met een rolstoel kunnen verplaatsen). Deze zijn bij verzekerde niet van toepassing.

### **Juridische beoordeling**

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoekster op basis van de tussen partijen afgesloten zorgverzekering aanspraak heeft op de gevraagde te verzekeren prestaties.

### *Vergoeding nagels bij voorvoetprothesen.*

Niet in geschil is dat verzoekster is aangewezen op de voorvoetprothesen, maar wel of zij redelijkerwijs is aangewezen op siliconen- of acrylnagels op deze prothesen.

Mede gelet op het advies van zijn medisch adviseur, is het College van oordeel dat teennagels weliswaar een onderdeel van een voet zijn, maar dat zij geen functionele meerwaarde hebben in het geval van een voetprothese. De primaire functie van de prothese is immers mobiliteit. Teennagels hebben in dit geval enkel een cosmetisch doel en dragen niet bij aan de adequaatheid van de prothesen. Het College is daarom van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor vergoeding van de teennagels.

### *Vergoeding reiskosten*

Verzekerde heeft ook gevraagd om vergoeding van de extra gemaakte reiskosten van € 170,44 om de leverancier van de voorvoetprothesen te bezoeken.

Een verzekerde maakt aanspraak op ziekenvervoer wanneer een hij of zij tot een van de categorieën verzekerden behoort die worden genoemd in artikel B36 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, én als het vervoer betreft van en of naar een persoon of instelling waar de verzekerde zorg zal ontvangen. Verzoekster behoort niet tot een van de categorieën verzekerden die aanspraak maakt op zittend ziekenvervoer als bedoeld in artikel B36 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering. Ook voldoet zij niet aan de eisen van de hardheidsclausule, waardoor er geen aanspraak is op vergoeding van de reiskosten.

Daarnaast begrijpt het College uit het dossier dat verzoekster ook niet heeft voldaan aan de door de zorgverzekeraar in artikel B36 gestelde voorwaarde dat voorafgaande toestemming gevraagd moet worden voor ziekenvervoer.

Ten slotte merkt het College nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

**Advies van het College**

Op grond van het vorenstaande heeft verzoekster geen aanspraak op vergoeding van de kosten van de nagels en geen aanspraak op reiskostenvergoeding.

Hoogachtend,

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

**Datum**  
19 februari 2014

**Onze referentie**  
2014020724