

2013.03333
24 JUNI 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2014080348

Datum 23 juni 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014068076

Onze referentie
2014080348

Uw referentie
G47 201303333

Uw brief van
23 mei 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 23 mei 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een geslachtsveranderende operatie, uit te voeren te Gent (België).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster heeft een aanvraag gedaan voor een geslachtsveranderende operatie in Gent (België).

In het dossier worden verschillende data genoemd maar de meest waarschijnlijke chronologie is hierna beschreven. Verzoekster geeft aan sinds maart 2012 als vrouw door het leven te gaan. Zij geeft verder aan op eigen initiatief eind 2011 te zijn gestart met een anticonceptiepil en in april 2011 met hormoontherapie. Eind 2012 (2011?) heeft zij zich gemeld bij de polikliniek psychologie en seksuologie van het AZM. Door een klinisch psycholoog is de diagnose transseksualiteit

gesteld. Begin 2013 (2012?) heeft een intake gesprek plaatsgevonden bij het genderteam van de VU. Mede omdat het doorlopen van de geprotocolleerde behandeling aan de VU zou betekenen dat verzoekster de diagnostische en hormonale fase zou moeten overdoen en vanwege de wachttijd is zij zelf op zoek gegaan naar wegen om haar doel te bereiken. Verzoekster stelt dat zij in verband met de transgenderproblematiek onder behandeling is van een psycholoog. Zij zou door deze psycholoog in oktober 2012 (?) voor de hormonale therapie zijn verwezen naar een endocrinoloog die, naar haar zeggen, veelvuldig contact heeft met het genderteam van de VU. De gevolgde werkwijze voldoet volgens verzoekster aan de internationale 'Standards of care'. In september 2013 is verzoekster door de klinisch psycholoog verwezen naar het genderteam in Gent voor een geslachtsveranderende operatie.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
23 juni 2014

Onze referentie
2014080348

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen omdat niet is aangetoond dat verzoekster redelijkerwijs is aangewezen op de operatie. Of er sprake is van doelmatige zorg of een medische noodzaak kan volgens verweerder alleen worden vastgesteld door een multidisciplinair genderteam. De bevindingen van de behandelend psycholoog zijn monodisciplinair vastgesteld. De beoordeling door de psycholoog voldoet niet aan de Standards of Care. Behandelend psycholoog is volgens verweerder verder geen klinisch psycholoog of psychotherapeut.

Beoordeling

Zoals in eerdere adviezen¹ aangegeven is essentieel bij een transgender-behandeling dat er een duidelijke regie is gedurende het gehele behandeltraject. Het is immers een ingrijpend traject dat altijd multidisciplinaire samenwerking vereist. Conform de richtlijnen kan de regie het beste bij een deskundige psychiater/psycholoog liggen. Een geprotocolleerde behandeling door een genderteam in een gespecialiseerd centrum geeft hiertoe garantie, voor een goede regie is echter niet per definitie samenwerking in één centrum noodzakelijk.

Op basis van het dossier blijkt in deze zaak niet dat sprake is van een duidelijke nauwe samenwerking tussen de disciplines. De werkwijze van de behandelaars voldoet dan ook niet aan de Standard of Care (SOC 2011) van de WPATH. Verzoekster is daarom niet redelijkerwijs op de gevraagde zorg aangewezen.

Uw commissie vraagt specifiek of de begeleidend psycholoog een gezondheidszorg psycholoog is of een klinisch psycholoog. Volgens het BIG register is mevrouw R. J. Melles geregistreerd in de beroepsgroep GZ-psychologen met specialisme klinische psychologie (klinisch psycholoog).² De klinische psychologie is sinds 2006 een van de twee specialismen van de gezondheidszorgpsychologie.

¹ Precedenten Zaak 2012130941 Zaak 2012030650

² BIG register: geraadpleegd op 18 juni 2014 via
<https://www.bigregister.nl/zoeken/zoekenopnaamenspecialisme>

Zoekresultaat:

Naam R.J. Melles
Geslacht Vrouw
BIG-nummer 49059086725
Beroepsgroep Gz-psychologen
Specialisme Klinische psychologie (klinisch psycholoog)

Voorwaarde voor toelating tot de opleiding tot klinisch psycholoog is onder meer een registratie gezondheidszorgpsycholoog. De GZ-psycholoog is het basisberoep voor psychologen en pedagogen in de gezondheidszorg.³ Op basis van deze informatie lijkt er geen twijfel over te bestaan dat R. Melles klinisch psycholoog is. Er is geen BIG registratie van R. Melles in de beroepsgroep psychotherapeuten.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
23 juni 2014

Onze referentie
2014080348

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 1.2 van de VGZ Zorgverzekering is bepaald dat de verzekerde recht heeft op (vergoeding van de kosten van) zorg zoals omschreven in de verzekeringsvoorwaarden als deze op de zorgvorm naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen en als de zorgvorm doelmatig en doeltreffend is. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Uit het advies van de medisch adviseur blijkt dat verzoekster niet redelijkerwijs is aangewezen op de gevraagde zorg. Verzoekster komt daarom niet in aanmerking voor vergoeding hiervan.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

³ <http://www.psynip.nl/registratie-en-accreditatie/psychologenregisters-wet-big/klinisch-psycholoog.html> en <http://www.nvgzp.nl> geraadpleegd 18 juni 2014