

26 APR 2013

Eekhoit 4
1112 XH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

26 APR 2013

Postbus 320
1110 AH Diemen
(020) 797 85 55
(020) 797 85 00
info@cvz.nl
www.cvz.nl

Uw brief van
21 januari 2013

Uw kenmerk
G47 2012.02135/8/G

Datum
25 april 2013

Ons kenmerk
ZA/2013056362

Behandeld door
mw. mr. - -

Doorkiesnummer
(020) 797 87 07

Zaaknummer
2013009459

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Inleiding

U hebt op 21 januari 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een tweede cochleair implantaat bij een kind van 7 jaar. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Het College is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het College kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Achtergrond

Het geschil betreft een aanvraag voor een 2^e CI bij een kind van op het moment van de aanvraag 7 jaar. Het standpunt van de ouders van verzoeker is dat haar dochter voldeed aan de criteria in SKGZ uitspraken van 2000 en 2001. Verweerder heeft het 2^e CI afgewezen op grond van het standpunt van CVZ juli 2012. Verweerder wacht de beoordeling van het indicatieprotocol van de beroepsgroep (CION) voor de groep kinderen tussen 5 en 18 jaar af en wil de aanvraag opnieuw toetsen wanneer het indicatieprotocol beoordeeld is door het College.

Het College concludeert dat verweerder op het moment van aanvraag correct heeft beoordeeld. Verzoeker voldoet niet aan de geldende aanspraakcriteria voor een tweede CI.

Medische gegevens

- Bij verzoeker is rond de eerste verjaardag (eind 2006) een groot perceptief gehoorsverlies ontdekt wat aanvankelijk met hoortoestellen optimaal gerevalideerd kon worden. Maar het gehoorverlies bleek zo groot te zijn dat conventionele hoortoestellen te weinig versterking konden bieden. Er is een eerste CI geïndiceerd en geplaatst rechts in mei 2011. Verzoeker reageert goed op het CI wat betreft auditief functioneren als haar spraaktaalontwikkeling. Na aanvankelijk speciaal onderwijs gevolgd te hebben gaat zij nu naar het reguliere onderwijs.
- Brief Radboudziekenhuis d.d. 17 januari 2012:
Met het CI heeft verzoeker drempels rond de 25dB en een spraakverstaanscore (foneemscore) van 75%. Bij audiometrisch onderzoek blijkt het linker oor een gemiddeld gehoorverlies (Fletcher-gemiddelde) van 95 dB te hebben. Versterking met hoortoestel levert niet of nauwelijks winst op, het spraakverstaan met CI en hoortoestel is samen eveneens 75%, spraakverstaan met alleen hoortoestel is slechts 25%. Dit ook mag al functioneel doof beschouwd worden.

Toetsing aan indicatieprotocol CI-ON:

1. Patiëntkenmerken

Bij verzoeker is sprake van verworven bilaterale doofheid of ernstige slechthorendheid met UCI. Verzoeker heeft in het verleden gehoord en heeft aanvankelijk gebruik gemaakt van twee hoortoestellen en later bimodaal gerevalideerd. Het effect van een tweede CI in een oor wat reeds gehoord heeft, heeft een goede verwachting op basis van de reeds gevormde hoorervaring en omdat de auditieve banen reeds gevormd zijn. Bij verzoeker is dit het geval.

Er is volgens de verwijzend KNO arts geen bruikbaar restgehoor, het linker oor levert geen bijdrage meer aan het spraakverstaan. Spraakverstaan bij 70dB is 15% en 80dB 18% in het spraakaudiogram. In het dossier is geen informatie aanwezig in hoeverre er nog sprake is van het waarnemen van akoestische stimuli met temporele informatie met het hoortoestel.

2. Toetsing aan exclusiecriteria en aandachtspunten:

- Er zijn geen medische exclusiecriteria gemeld en de ouders zijn gecounseld t.a.v. voor en nadelen en risico's.
- Audiologische exclusiecriteria zijn niet van toepassing, immers verzoeker heeft een goed spraakverstaan met UCI. Het interval tussen de 1^e en het tweede CI is beperkt, het eerste CI is in mei 2011 geplaatst.
- In het indicatieprotocol is de drempelwaarde voor een tweede CI gelijk gesteld aan de drempels voor een 1^e CI: bij 2 en 4 kHz \geq 85 dB. Door de KNO arts wordt gesproken van een Fletcher-index van 95% d.w.z. een gemiddeld verlies over 500, 1000 en 2000 Hz in het toonaudiogram in januari 2012. Het toonaudiogram wat in het dossier is opgenomen laat bij 2000Hz en 4000Hz een drempelverlies zien van 85 dB en 65dB (onderzoek d.d. 25-09-2012). Hiermee voldoet verzoeker niet aan de gestelde criteria.
- Ontwikkelings- en omgevingsfactoren. Verzoeker heeft goede mogelijkheden met UCI. De ouders zijn gemotiveerd voor een tweede CI. Verzoeker heeft geen acceptatieproblemen met het eerste CI.

Overwegingen

Op basis van het aanwezige toonaudiogram (onderzoek 25-09-2012) in het dossier voldoet verzoeker wat betreft de ernst van het gehoorsverlies op dit moment niet aan de indicatiecriteria voor een tweede CI zoals vastgesteld door het CION.

Verzoeker heeft bij 2000 Hz en 4000Hz een gehoorverlies van ongeveer 65 en 85 dB. Mocht het gehoorsverlies in de tijd nog verder afnemen dan kan er een moment komen dat verzoeker wel in aanmerking komt voor een tweede CI. Met de acceptatie van de indicatiecriteria van de beroepsgroep door het CVZ is de strikte leeftijdsgrens van 5 jaar vervallen.

Conclusie

Op dit moment voldoet verzoeker (nog) niet aan de gestelde indicatiecriteria op grond van het "Richtlijn indicatie bilaterale cochleaire implantatie voor kinderen van 5 tot en met 18 jaar" van het CION d.d. 19-12-2012¹.

Gezien de aard van de beperking en het verloop van tijd tussen het advies en het toonaudiogram in het dossier is beoordeling van een recent toonaudiogram zinvol.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoordt moet worden is of deze verzoeker in dit geval aanspraak heeft op een tweede cochleair implantaat.

Gelet op al het voorgaande raadt het College u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het advies van de medisch adviseur.

Hoogachtend, , ,

¹ Zie bijlage : Richtlijn indicatie bilaterale cochleaire implantatie voor kinderen van 5 tot en met 18 jaar.