

2014.01097

29 OKT. 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2014137847

Datum 28 oktober 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014126715

Onze referentie
2014137847

Uw referentie
G47 201401097

Uw brief van
29 september 2014

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 29 september 2014 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een SnörEx. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 33 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar het Besluit zorgverzekering (Bzv), de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Reglement hulpmiddelen, behorende bij deze zorgverzekering.
- Hulpmiddelen voor het ademhalingsstelsel vallen onder artikel 2.9 van de Regeling zorgverzekering.
- In hoofdstuk 3 van het Reglement hulpmiddelen worden nadere eisen gesteld aan het verkrijgen van een MRA-beugel.

- Artikel 1.2. van de zorgverzekering en 2.1, lid 2 van het Bzv bepalen dat de inhoud en omvang van de vormen van zorg of diensten mede worden bepaald door de stand van wetenschap en praktijk.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
28 oktober 2014

Onze referentie
2014137847

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is bepaald.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Situatie verzoeker

Verzoeker heeft al jaren last van een ernstige vorm van apneu. Verzoeker heeft diverse CPAP-apparaten en maskers geprobeerd, maar dit bleek niet geschikt voor hem. Verzoeker wil in aanmerking komen voor de vergoeding van een SnorEx, een alternatief voor de CPAP. In de polisvoorwaarden is vermeld dat een MRA-beugel (hierna: MRA) in aanmerking komt voor vergoeding als sprake is van apneu en het hulpmiddel niet alleen tegen snurken wordt gebruikt. Verzoeker ging er daarom vanuit dat de kosten van de SnorEx zouden worden vergoed.

Afwijzing verweerder

De SnorEx is volgens verweerder een tong repositie-apparaat (TRA) en geen mandibulair repositie-apparaat (MRA). Er bestaat op grond van de zorgverzekering geen aanspraak op een TRA. De SnorEx voldoet ook niet aan de stand van wetenschap en praktijk.

MRA of TRA?

Er bestaan verschillende "oral appliances", hulpmiddelen die in de mond worden ingebracht, met als doel de luchtwegdoorgankelijkheid tijdens de slaap te beïnvloeden door verplaatsing van de onderkaak, tong en/of de structuren in de keelholte. In de huidige geldende *Richtlijn Diagnostiek en behandeling van het obstructievelaapapneusyndroom bij volwassenen* (NVALT, 2009) is het mandibulaire repositie-apparaat (MRA) opgenomen als hulpmiddel voor de behandeling van patiënten met lichte tot matige vormen van OSAS (AHI \leq 30). Een MRA is een individueel vervaardigde, aan het gebit verankerde beugel waardoor de onderkaak (de mandibula) in een voorwaartse stand ten opzichte van de bovenkaak gebracht wordt.¹

Een SnorEx® is geen MRA maar een tongneerhouder (tong repositie-apparaat, TRA), een hulpmiddel waarmee de tong naar beneden gehouden wordt, zonder dat de stand van de onderkaak verandert.

Voldoet de SnorEx aan het criterium stand van wetenschap en praktijk?

Verzoeker heeft obstructief slaapapneusyndroom (OSAS) met een AHI van 32 tot 59 per uur. Er is dus een indicatie voor behandeling van OSAS. Hij heeft CPAP uitgeprobeerd, echter de longarts geeft aan dat verzoeker CPAP niet verdraagt vanwege claustrofobische klachten.

Volgens de informatie van de longarts blijkt bij verzoeker de AHI door toepassing van de SnorEx teruggebracht te worden naar 5 per uur, met daarbij ook anamnestic duidelijk verbetering van de symptomen.

¹ Zie onder andere www.apneuvereniging.nl/mra/de-behandeling/mra/mra.

Hoewel verzoeker baat heeft bij dit hulpmiddel, zit de SnörEx niet in de basisverzekering, aangezien behandeling van OSAS door middel van een tong repositie-apparaat, waaronder de SnörEx, niet aan het in de Zvw gestelde criterium 'stand van de wetenschap en praktijk' voldoet. Om te voldoen aan dit criterium moet de werkzaamheid in voldoende goede, gepubliceerde onderzoeken zijn aangetoond.²

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
28 oktober 2014

Onze referentie
2014137847

In de tot 2012 gepubliceerde literatuur bleek dat de effectiviteit van SnörEx bij de behandeling van OSAS onvoldoende was aangetoond, zoals bedoeld in de Zvw. Uit nieuw literatuuronderzoek in PubMed³ blijkt dat er geen nieuwe onderzoeken gepubliceerd zijn over de SnörEx of vergelijkbare tongneerhouders.

Verder worden zowel de SnörEx als andere tong repositie-apparatuur niet aanbevolen als behandeloptie bij OSAS in de multidisciplinaire richtlijn *Diagnostiek en behandeling van het obstructieve slaapapneusyndroom bij volwassenen* (NVALT 2009) en het rapport *Non-CPAP therapies in obstructive sleep apnoea* van de European Respiratory Society (Randerath 2011).

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op vergoeding van de SnörEx.

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken. Het Zorginstituut is op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van mening dat verzoeker geen aanspraak maakt op vergoeding van de kosten van de SnörEx. Gelet op het advies van de medisch adviseur voldoet behandeling van OSAS door middel van een tong repositie-apparaat, waaronder een SnörEx, niet aan het criterium stand van wetenschap en praktijk. Er is ingevolge artikel 1.2. van de zorgverzekering daarom geen sprake van verzekerde zorg.

Advies van Zorginstituut Nederland

Op grond van het vorenstaande heeft verzoeker geen aanspraak op vergoeding van de kosten van de SnörEx.

Hoogachtend,

² Voor de wijze waarop dit beoordeeld wordt, zie het rapport *Beoordeling Stand van de wetenschap en praktijk*, CVZ/ZIN 2007.

³ 24 oktober 2014, zoektermen Snorex OR "tongue retainer" OR "tongue retaining" OR "tongue stabilizing" OR "tongue stabilising" AND "sleep apnea" OR sleepapnea