

3 FEB. 2016



201500782
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2016004590

Datum 2 februari 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016003602

Onze referentie
2016004590

Uw referentie
G47 201500782

Uw brief van
7 januari 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 7 januari 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een in 2014 uitgevoerde gynaecomastie extirpatie. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker heeft in juli 2012 een aanvraag ingediend voor dermaliepectomie met borstlift i.v.m. borstvorming. Deze aanvraag is afgewezen. Verzoeker was relatief veel afgevallen, en had op het moment van de aanvraag een BMI van 23.5 (82 kg bij 1.87m). In oktober 2013 wordt er wederom een aanvraag ingediend voor gynaecomastie (BMI was op dit moment vergelijkbaar als bij de aanvraag in 2012). Deze wordt wederom afgewezen. Verzoeker ondergaat de ingreep en achteraf wordt er alsnog een aanvraag ingediend, deze wordt gemotiveerd door behandelend plastisch chirurg.

Verweerder heeft de aanspraak afgewezen. De afwijzing werd onderbouwd door de aanvraag; er was geen sprake van pijnklachten en er was geen sprake van duidelijke feminisatie volgens een Tannerstadium 4 of meer. Het stadium van de borstontwikkeling werd door de medisch adviseur van verweerder, op basis van de foto's, gesteld op een Tannerstadium M3 (email dec 2015). Verweerder heeft vanwege het ontbreken van de pijnklachten verzoeker ook niet uitgenodigd voor een aanvullend consult.

Gynaecomastie^{1,2,3, 5}

Gynaecomastie is een goedaardige vergroting van de mannelijke borst(en) tengevolge van groei van klierweefsel. Als alleen sprake is van vetophoping, dan spreekt men wel van pseudogynaecomastie. Bij verzoeker werd klierweefsel echografisch vastgesteld. De diagnose gynaecomastie is correct vastgesteld.

Werkwijzer plastische chirurgie

Omdat er sprake is van een behandeling die een puur cosmetisch karakter kan hebben moet deze worden getoetst aan de verzekeringsvoorwaarden voor behandeling van plastisch-chirurgische aard. De voorwaarden voor vergoeding van gynaecomastie staan ook beschreven in de "werkwijzer plastische chirurgie 2012".⁶ Er is vergoeding mogelijk bij:

Er is in het algemeen geen medische noodzaak voor de chirurgische behandeling van gynaecomastie. Gynaecomastie bij adolescenten is meestal van voorbijgaand. Indien er een onderliggende oorzaak is voor gynaecomastie dan dient deze aangepakt te worden.

Een mastectomie ter correctie van een gynaecomastie komt voor vergoeding in aanmerking indien er sprake is van aangetoond klierweefsel, waarbij er geen onderliggende oorzaak is of waarbij deze reeds behandeld is en indien deze gynaecomastie langer bestaat dan twaalf maanden.

Bij verzoeker was er sprake van een langer bestaande (>12mnden) gynaecomastie. Bij een BMI onder 30.

Daarbij dient er sprake te zijn van:

een aantoonbare lichamelijke functiestoornis:

- Ernstige pijnklachten die gerelateerd zijn aan het klierweefsel en een duidelijke impact hebben op het dagelijks functioneren, waarbij een proefperiode met pijnstilling (paracetamol, NSAID's) onvoldoende effect had; **en/of**
- een verminking: een gynaecomastie, waarbij er sprake is van een duidelijke feminisatie van de borst, vergelijkbaar met Tannerstadium M4 of meer.

Uit het dossier komt niet duidelijk naar voren dat verzoeker last heeft van pijnklachten die een duidelijke impact hebben op het dagelijks functioneren. De bijgeleverde foto's (niet duidelijk gedateerd – wel duidelijk pre-operatief) laten een mogelijke feminisatie van de borst zien, welke zou kunnen passen bij een Tannerstadium M4 of meer. Onduidelijk is op welke foto's de verweerder de eerdere beslissing heeft genomen.

Omdat er niet sprake is van een lichamelijke functiestoornis en verminking is verzoeker niet geïndiceerd voor de betreffende ingreep, aldus de medisch adviseur.

¹ Gikas P, Mokbel K Management of gynaecomastia an update Int J Clin Pract 2007

² Brennan M, Houssami N, French J Management of benign breast conditions part 3 – other breast problems Aust Fam Physician 2005,34(5) 353-5

³ Ansstas G Gynaecomastia <http://emedicine.medscape.com/article/120858-overview> update 17-04-2014 benaderd augustus 2014

Ali F, Bain J Gynaecomastia www.emedicine.com update June 9 2006

⁴ Bembo SA, Carlson HE Gynecomastia its features, and when and how to treat it Cleve Clin J Med 2004,71(6) 511-7

⁵ Narula HS, Carlson HE. Gynaecomastia-pathophysiology, diagnosis and treatment Nat Rev Endocrinol 2014 Aug 12 doi: 10.1038/nrendo.2014.139

⁶ https://www.vagz.nl/includes/php/download_file.php?f=documents/69515_WerkwijzerPC2012.pdf

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
2 februari 2016

Onze referentie
2016004590

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, concludeert Zorginstituut Nederland dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde. In het artikel over plastische chirurgie is bepaald wanneer aanspraak bestaat op plastische chirurgie. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Gelet op het advies van de medisch adviseur voldoet verzekerde niet aan de daar gestelde voorwaarden.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
2 februari 2016

Onze referentie
2016004590