



201500666 21 OKT. 2015
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zini.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015132070

Datum 16 oktober 2015
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015100585

Onze referentie
2015132070

Uw referentie
G47 201500666

Uw brief van
20 augustus 2015

Geachte mevrouw :

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Na kennisneming van het verslag heeft Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) het verslag voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt mee dat uit het verslag geen feiten of omstandigheden naar voren komen die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. De medisch adviseur maakt uit het verslag niet op dat het beoogde gebruik buiten het nabij gelegen zwembad structureel is. Gelet hierop blijft het Zorginstituut van mening dat verweerder in redelijkheid tot zijn afwijzende beslissing heeft kunnen komen.

U kunt het voorlopig advies bij deze als definitief beschouwen.

Hoogachtend,



201500666

22 SEP 2015

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2015115964

Datum 21 september 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015100585

Onze referentie
2015115964

Uw referentie
G47 201500666

Uw brief van
20 augustus 2015

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 20 augustus 2015 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een bad-/zwemprothese (hierna: zwemprothese). Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 'Hulpmiddelen' van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Verzekeringsreglement, behorende bij de zorgverzekering.
- Een zwembadprothese is een hulpmiddel als bedoeld in artikel 2.8 van de Rzv: 'uitwendige hulpmiddelen ter volledige of gedeeltelijke vervanging van anatomische eigenschappen van onderdelen van het menselijk lichaam'.
- In het Verzekeringsreglement worden nadere voorwaarden gesteld aan het verkrijgen van hulpmiddelen.

- Artikel 'indicatie en doelmatigheid' van de zorgverzekering bepaalt dat verzekerde pas aangewezen is op zorg als deze doelmatig is.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is bepaald.

Datum
21 september 2015

Onze referentie
2015115964

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Situatie verzoeker

Verzoeker is een 24-jarige man met een status na transtibiale amputatie in verband met osteosaroom. Hij is volledig gerevalideerd. Verzoeker, met ondersteuning van de revalidatiearts (zijn schrijven 24 april 2014), geeft aan dat hij zich vanwege veiligheid en hygiëne lopend naar de zwembadrand wil begeven.

Verzoeker schrijft daarnaast dat hij van sporten houdt, en graag zou willen zwemmen om zijn fysieke toestand en conditie te verbeteren. De zwemprothese is bedoeld voor gebruik bij het zwembad, bij zee en om te kunnen douchen, o.a. in de sportschool na de fitness (waar niet altijd een douchestoel is of een niet hygiënische douchestoel), zonder angst om uit te glijden. Daarnaast wordt het hem met een zwembadprothese mogelijk gemaakt om zelfstandig te gaan wonen in een studentenhuus zonder dat er specifieke aanpassingen gedaan zouden moeten worden.

Afwijzing verweerder

Verweerder wijst het gevraagde af met als motivering dat verzoeker met de huidige prothese een adequaat hulpmiddel heeft waarmee hij in het dagelijks leven kan functioneren.

Verweerder geeft in het dossier aan dat het nabij gelegen zwembad aangepast is voor mensen met een handicap. Er is zowel een speciale rolstoel als badlift aanwezig.

Daarnaast gaat verweerder in op het zelfstandig wonen in de nabije toekomst van de verzoeker. Hiervoor zijn ook goedkopere en doelmatige alternatieven. Eventuele woningaanpassingen in verband met de handicap zouden voor rekening van de Wmo kunnen zijn.

Beoordeling

Zaken die in de overweging moeten worden meegenomen zijn onder meer het beoogde gebruik (incidenteel of frequent), en of er redelijke, adequate alternatieven zijn.

Uit het voorgaande blijkt dat verstrekking van een bad-/zwemprothese niet doelmatig zou zijn. Weliswaar geeft de voorliggende informatie aan dat de verzekerde de gevraagde prothese frequent zou gebruiken, maar er zijn in het nabij gelegen zwembad alternatieve oplossingen, zoals gebruikmaking van al aanwezige rolstoel en badlift. Uit de voorliggende stukken wordt duidelijk dat dit in de (douche- en zwem) ruimtes mogelijk is. Daarnaast zijn er ook goedkopere en doelmatige alternatieven met betrekking tot het in de toekomst zelfstandig gaan wonen.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op vergoeding van een zwemprothese.

Een zwemprothese valt onder artikel 2.8 Rzv: 'uitwendige hulpmiddelen ter volledige of gedeeltelijke vervanging van anatomische eigenschappen van onderdelen van het menselijk lichaam'.

Verstrekking van een zwemprothese geschiedt slechts in uitzonderlijke situaties. Volgens de toelichting op artikel 2.8 van de Rzv moet een verzekerde redelijkerwijs te zijn aangewezen op een bepaald type prothese. Hierbij spelen de individuele omstandigheden van de persoon – het activiteitsniveau en de deelname aan het maatschappelijk verkeer – een belangrijke rol. De individuele omstandigheden geven de doorslag bij de beoordeling of een verzekerde redelijkerwijs is aangewezen op een prothese in speciale uitvoering (zoals een zwemprothese).

In geschil is de vraag of de zwemprothese doelmatig is.

Gelet op de Memorie van Toelichting bij artikel 14 van de Zvw is uitgangspunt dat de doelmatigheid een onderwerp is dat behoort tot de verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraar. Hierbij kunnen de kosten in overweging worden genomen. Van een onnodig dure voorziening is sprake als in plaats van deze voorziening goedkope adequate, alternatieve hulpmiddelen voorhanden zijn.¹

Ingevolge artikel 'indicatie en doelmatigheid' van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is verzekerde pas aangewezen op zorg als deze doelmatig is. Zorg die onnodig is, of onnodig veel kost in vergelijking met een andere zorgvorm die gelijkwaardig is gezien de indicatie en de zorgbehoefte, komt niet voor rekening van de verzekering.

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken. Het Zorginstituut is op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en gelet op het advies van de medisch adviseur, van mening dat verweerder in redelijkheid tot zijn afwijzende beslissing heeft kunnen komen.

Advies van Zorginstituut Nederland

Op grond van het vorenstaande heeft verzoeker geen aanspraak op vergoeding van de kosten van een zwemprothese.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
21 september 2015

Onze referentie
2015115964

¹ Zie CRvB 15-08-2007, 05/5963 ZFW en CRvB 19 09 2007, 06/1478 ZFW