

# **ANONIEM BINDEND ADVIES**

Partijen : De heer A te B, tegen C en D, beide te E  
Zaak : Hulpmiddelenzorg, beenprothese, Genium – bionic prosthetic system, stand van de wetenschap en praktijk, doelmatigheid  
Zaaknummer : 2012.02173  
Zittingsdatum : 6 maart 2013

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester)

(Voorwaarden zorgverzekering 2011, artt. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv, 2.6 en 2.8 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2011)

---

1. Partijen

De heer A te B, hierna te noemen: verzoeker,

tegen

1) C, en

2) D te E,

hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekeraar] Politie Zorgpolis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was ten behoeve van verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering Plus PZP afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Beide verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 jo 7:944 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW). De eveneens afgesloten aanvullende ziektekostenverzekering Uitgebreide tandarts PZP is niet in geschil en blijft om die reden verder onbesproken.

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Verzoeker heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op een beenprothese op basis van het Genium – bionic prosthetic system (hierna: de aanspraak). Bij brief van 31 augustus 2011 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.
- 3.2. Verzoeker heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brieven van 18 oktober 2011 en 17 juli 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn beslissing te handhaven.
- 3.3. Nadat verzoeker de Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen had benaderd, heeft de Ombudsman Zorgverzekeringen geoordeeld dat, gezien de door beide partijen ingenomen standpunten, geen ruimte aanwezig is voor bemiddeling en hem gewezen op de mogelijkheid de kwestie voor bindend advies voor te leggen aan de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie).
- 3.4. Bij brief van 16 augustus 2012 heeft verzoeker de commissie verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het

verzoek).

- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld van € 37,- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
  - 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 12 december 2012 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 14 december 2012 aan verzoeker gezonden.
  - 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 28 december 2012 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden. De ziektekostenverzekeraar heeft op 22 januari 2013 per e-mailbericht medegedeeld telefonisch te willen worden gehoord.
  - 3.8. Bij brief van 14 december 2012 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 14 februari 2013 heeft het CVZ (zaaknummer 2012142038) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat niet is gebleken dat de huidige prothese niet (meer) doelmatig is. Een afschrift van het CVZ-advies is op 15 februari 2013 aan partijen gezonden.
  - 3.9. Verzoeker is op 6 maart 2013 in persoon gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft telefonisch aan de zitting deelgenomen. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
  - 3.10. Tijdens de hoorzitting is afgesproken dat verzoeker de naam van een contactpersoon bij zijn werkgever doorgeeft aan de ziektekostenverzekeraar. Dit ten einde na te gaan of het mogelijk is dat de meerkosten door de werkgever worden betaald indien de ziektekostenverzekeraar een vergoeding verleent op basis van de kosten van een C-Leg. Deze afspraak is bij brief van 8 maart 2013 door de commissie aan partijen bevestigd.
  - 3.11. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 11 april 2013 geïnformeerd over bovenstaande. Een afschrift van deze brief is op 24 april 2013 aan verzoeker gezonden.
  - 3.12. Bij brief van 24 april 2013 heeft de commissie het CVZ afschriften van het verslag van de hoorzitting, de ter zitting overgelegde informatie en de na de hoorzitting ontvangen en verzonden correspondentie gezonden met het verzoek mede te delen of deze stukken aanleiding geven tot aanpassing van het voorlopig advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 2 mei 2013 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopig advies als definitief kan worden beschouwd.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

- 4.1. Verzoeker is, vanwege een bovenbeenamputatie, aangewezen op een bovenbeenprothese. Hij heeft daarom reeds zes jaar een C-Leg, waarvan de garantietermijn inmiddels is verstreken. Verzoeker kan weliswaar nog met de huidige voorziening vooruit, maar ondervindt hierbij beperkingen. Voor zijn werkgerelateerde en ADL-taken is een auto-adaptieve knie met een hogere mobiliteitsklasse zeer wenselijk. Ook vanwege veiligheidsredenen (valproblemen) is een ander type knie nodig, met name om een veilige loopgang te realiseren.
- 4.2. Verzoeker heeft reeds uitgebreide proefpassingen met diverse prothesen, waaronder een Genium prothese ondergaan, waarbij de voordelen van de laatstgenoemde prothese ten opzichte van andere prothesen duidelijk naar voren zijn gekomen. Het gevoel van veiligheid is hierdoor bij verzoeker enorm toegenomen. Voorts is het zelfvertrouwen groter bij zowel lang staan als het lopen. Daarnaast is het makkelijker om te gaan zitten, trap te lopen en om met verschillende snelheden te lopen. De valneiging is afgenomen, de andere gewrichten worden ontlast, er is minder kracht nodig om taken uit te voeren, en het cardiovasculaire systeem is verbeterd. Verzoeker heeft met de Genium prothese dus een aanzienlijke meerwaarde ervaren, die tevens zorgt voor een toename van zijn kwaliteit van leven.
- 4.3. De ziektekostenverzekeraar heeft bij de beoordeling van de aanvraag geen dan wel onvoldoende rekening gehouden met de persoonlijke- en werkomstandigheden van verzoeker. Het is voor verzoeker belangrijk dat hij bij zijn lesgevende activiteiten voor de klas, lang kan staan, achteruit kan lopen, zich op een klein oppervlak makkelijk kan bewegen en meerdere taken tegelijkertijd kan uitvoeren. Daarnaast heeft verzoeker een actief sociaal leven waarin hij onder meer badminton speelt en danst. Al deze activiteiten dienen een rol te spelen bij het bepalen van de zorgbehoefte. Verzoeker stelt dat, gelet op zijn activiteiten, thans geen sprake is van doelmatige zorg.
- 4.4. Ter zitting is door verzoeker ter aanvulling aangevoerd. Er zijn 27 andere patiënten, waarvan het merendeel bij de drie grote ziektekostenverzekeraars is verzekerd, die de Genium prothese wel ten laste van de zorgverzekering hebben gekregen. Wat het hulpmiddel met een mens doet is niet wetenschappelijk vast te leggen. De prothese geeft een gebruiker zeer veel terug. Het is bijvoorbeeld mogelijk op alle terreinen veilig en soepel te lopen. Doordat de knie in bepaalde situaties als het ware 'bevriest', kan de gebruiker er niet doorheen zakken. Dit is bij andere kunstknieën wel het geval. Op de lange termijn wordt met deze prothese minder roofof bouw op het lichaam gepleegd en worden andere klachten voorkomen. Ook wordt het goede been minder belast doordat men stevig staat. Daardoor kan ook langer worden stilgestaan. Verzoeker leidt een actief leven en zal de technologie van de Genium prothese optimaal gebruiken.
- 4.5. Verzoeker was voorheen tevreden met zijn C-Leg. Nu hij de Genium prothese heeft uitgeprobeerd, vallen de beperkingen van de C-Leg echter veel meer op. Verzoeker heeft ook andere prothesen geprobeerd. Zijn collega's, die niet wisten dat hij verschillende prothesen aan het testen was, merkten toen op dat verzoeker moeilijk liep. Verzoeker heeft inmiddels drie C-Legs gehad en de laatste is intussen aan vervanging toe. De C-Leg kost ongeveer € 20.000,-- en de Genium ongeveer € 30.000,--. De C-Leg gaat ongeveer vijf jaar mee en de Genium één jaar langer.
- 4.6. Indien het niet mogelijk is op basis van de zorgverzekering over te gaan tot vergoeding van een Genium prothese, is de werkgever van verzoeker mogelijk bereid

de meerkosten van de Genium prothese ten opzichte van een C-Leg te vergoeden. Verzoeker vraagt de commissie daarom in dat geval de ziektekostenverzekeraar te gelasten de kosten van een C-Leg te vergoeden. Hij zal de ziektekostenverzekeraar hiertoe de naam van een contactpersoon bij zijn werkgever doorgeven.

4.7. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

5.1. Over de Genium prothese is onvoldoende wetenschappelijke literatuur van het vereiste niveau beschikbaar. "Daarbij ontbreken van protocollering en criteria rond de inzet van een Genium prothese. Het is geen voorziening die gebruikelijk is vanuit de beroepsgroep", aldus de ziektekostenverzekeraar. De Genium prothese voldoet daarom nog niet aan de stand van de wetenschap en praktijk. De individuele ervaringen en verwachtingen van verzoeker leiden op zichzelf niet tot een ander oordeel.

5.2. Daarnaast dient de zorg doelmatig te zijn: "Dit wil zeggen dat het moet gaan om de meest passende zorg in uw situatie. Er moet bijvoorbeeld een diagnose zijn waarbij de zorg is aangewezen en het mag geen onnodig dure zorg zijn." "Pas als de Genium prothese voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk en tevens objectieve criteria zijn vastgesteld bij welke indicatie dit hulpmiddel een meerwaarde heeft boven een andere (goedkopere) knieprothese, kan eventueel worden geconcludeerd dat een verzekerde redelijkerwijs op deze zorg is aangewezen."

5.3. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar gesteld dat de Genium prothese een zeer goede prothese is, maar dat bij de beoordeling ook het kostenaspect moet worden betrokken. De Genium prothese is met een prijs van € 40.000,-- veel duurder dan de C-Leg van € 20.000,--. Verder zijn er ten opzichte van de C-Leg slechts minieme verschillen, gelet op een video die door de medisch adviseur is bekeken. Daarnaast zijn de redenen voor aanschaf van de Genium prothese vooral werkgerelateerd.

5.4. De ziektekostenverzekeraar begrijpt dat het gevoelsaspect zeer belangrijk is. De C-Leg is een goed hulpmiddel. Als er een beter hulpmiddel op de markt komt, wil dat niet zeggen dat dit moet worden vergoed ten laste van de zorgverzekering. De ziektekostenverzekeraar kijkt naar de voorwaarden, die zijn gebaseerd op de regelgeving. Daarbij speelt ook het kostenplaatje een belangrijke rol.

5.5. Het is de ziektekostenverzekeraar niet bekend dat andere ziektekostenverzekeraars de kosten een Genium prothese wel vergoeden. De ziektekostenverzekeraar kijkt alleen naar zijn polisvoorwaarden en de interpretatie hiervan.

5.6. In vervolg op de ter zitting gedane toezegging dat contact zou worden opgenomen met een contactpersoon van de werkgever van verzoeker, heeft de ziektekostenverzekeraar de commissie bij brief van 11 april 2013 heeft medegedeeld dat de bedrijfsvereniging bereid is de betreffende meerkosten te betalen, omdat deze instantie de meerwaarde van de Genium prothese ziet. De zorgadviseur van de ziektekostenverzekeraar heeft verklaard dat niet is gebleken dat de C-Leg (medische) problemen geeft, hetgeen is bevestigd door het CVZ. De C-Leg volstaat daarom als adequate voorziening. Bijbetaling door derden op een natura-verstrekking in bruikleen gaat voorbij aan het principe van de naturaverzekering. Bij de zorgverzekering is men verzekerd voor de zorg die nodig is en die een adequa-

te oplossing vormt voor de functionele beperking. Het is niet gebruikelijk dat een verzekerde een bepaald bedrag vergoed krijgt en de rest zelf kan (laten) bijbetalen. Gelet op het voorgaande heeft de ziektekostenverzekeraar besloten niet in gesprek te gaan met de door verzoeker opgegeven contactpersoon.

- 5.7. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.

## 6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. Gelet op artikel A.21.2 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering en de aanvullende ziektekostenverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

## 7. Het geschil

- 7.1. In geschil is of verzoeker aanspraak heeft op een beenprothese op basis van het Genium – bionic prosthetic system, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.

## 8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.

- 8.2. De zorgverzekering betreft een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de ziektekostenverzekeraar gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op zorg of diensten is geregeld in de artikelen B.3 e.v. van de zorgverzekering.

Artikel B.24 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelenzorg bestaat, en deze bepaling luidt, voor zover hier van belang:

*“De zorg omvat aanschaf, bruikleen, vervanging, aanpassing of reparatie van functionerende hulpmiddelen. Dit betreft medische hulpmiddelen die genoemd zijn in de Regeling zorgverzekering.(...)”*

- 8.3. In artikel A.3.2 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering zijn de inhoud en omvang van de zorg geregeld. Deze bepaling luidt als volgt:

*“(...) In deze verzekeringsvoorwaarden staat op welke dekking u recht hebt. Deze dekking omvat zorg die voldoet aan de volgende eisen:*

*(...)*

*d. u bent - gelet op uw indicatie - naar inhoud en omvang redelijkerwijs aangewezen op die zorg. De te verlenen zorg moet doelmatig zijn.*

*(...)*

*Ook moet sprake zijn van doelmatige zorg. Dit wil zeggen dat het moet gaan om de adequate zorg in uw situatie. Er moet bijvoorbeeld een indicatie voor de zorg zijn en het mag geen onnodig dure zorg zijn.*

*(...)”*

- 8.4. In artikel A.17.3 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering is bepaald dat aanspraak bestaat op vergoeding van de kosten van zorg indien de zorg wordt betrokken bij een zorgaanbieder met wie de ziektekostenverzekeraar geen overeenkomst heeft gesloten. Voor de hoogte van de vergoeding wordt verwezen naar artikel A.0.6 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering. In laatstgenoemd artikel is bepaald dat voor zorg verleend door een niet-gecontracteerde zorgaanbieder 75 procent van het wettelijk bepaalde tarief dan wel het marktconforme tarief worden vergoed.
- 8.5. De artikelen B.24 van de zorgverzekering en A.0.6, A.3.2 en A.17.3 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering zijn volgens artikel A.2.4 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 8.6. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.6 e.v. Rzv. In artikel 2.8 Rzv is de aanspraak op hulpmiddelen ter volledige of gedeeltelijke vervanging van de onderste en bovenste extremiteiten geregeld.  
Artikel 2.1, lid 2 Bzv bepaalt dat de inhoud en omvang van de vormen van zorg of diensten mede worden bepaald door de stand van de wetenschap en praktijk en, bij ontbreken van een zodanige maatstaf, door hetgeen in het betrokken vakgebied geldt als verantwoorde en adequate zorg en diensten.  
Artikel 13 Zvw regelt de aanspraak op zorg indien een verzekerde gebruik maakt van een niet door de zorgverzekeraar gecontracteerde zorgverlener.
- 8.7. De Zvw, het daarop gebaseerde Bzv en de Rzv, schrijven dwingend voor welke prestaties onder de zorgverzekering verzekerd dienen te zijn. De verzekerde die een zorgverzekering sluit heeft recht op niet meer of minder dan deze prestaties. De zorgverzekering is in dit opzicht een bijzondere, van overheidswege gereguleerde vorm van schadeverzekering. Het staat de ziektekostenverzekeraar niet vrij een dekking te bieden die hetzij ruimer dan wel beperkter is dan op grond van het bij of krachtens de Zvw bepaalde is voorgeschreven.  
De hiervoor beschreven regeling, zoals opgenomen in de zorgverzekering, strookt met de toepasselijke regelgeving.

## 9. Beoordeling van het geschil

### **Ten aanzien van de zorgverzekering**

- 9.1. Mede gelet op het door de ziektekostenverzekeraar aanvankelijk ingenomen standpunt, is de eerste vraag die ter beantwoording voorligt of de door verzoeker aangevraagde prothese voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk zoals bedoeld in de voorwaarden van de zorgverzekering en daarmee een verzekerde prestatie is.
- 9.2. Het CVZ heeft in zijn advies van 14 februari 2013 verklaard dat de Genium prothese is te beschouwen als een doorontwikkeling van een beenprothese met een microprocessor-gecontroleerde kniescharnier. Otto Bock's Genium prothese gebruikt, net als

de C-Leg, een microcomputer om de dempende karakteristieken van het hydraulische gewricht te regelen zodat deze is aangepast aan de loopsnelheid van de patiënt, en om eventueel struikelen te detecteren en te voorkomen. Het maakt het lopen op hellingen en trappen veiliger. Een beoordeling van de stand van de wetenschap en praktijk is volgens het CVZ niet aan de orde. De commissie neemt deze conclusie over en maakt deze tot de hare.

- 9.3. Rest de vraag of de gevraagde prothese doelmatig is. Gelet op de Memorie van Toelichting bij artikel 14 Zvw is de vraag of bepaalde zorg voor een verzekerde doelmatig is, voorbehouden aan de ziektekostenverzekeraar. De commissie komt in zodanige situatie slechts een marginale toetsing toe.
- 9.4. Uit het dossier blijkt niet dat de gevraagde Genium prothese een duidelijke meerwaarde heeft ten opzichte van de C-Leg waarover verzoeker reeds beschikt. Weliswaar heeft verzoeker melding gemaakt van een aantal punten waarop de Genium prothese beter functioneert dan de C-Leg, maar zulks leidt op zich niet tot het oordeel dat een C-leg niet kan worden aangemerkt als een adequaat hulpmiddel voor verzoeker. Evenmin is gebleken dat de huidige C-Leg om andere redenen niet (meer) doelmatig is.
- 9.5. De ziektekostenverzekeraar heeft geconcludeerd dat de onderhavige prothese niet kan worden beschouwd als doelmatige en adequate zorg als bedoeld in artikel A.3.2 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering. Hetgeen verzoeker heeft aangevoerd, leidt niet tot de conclusie dat de ziektekostenverzekeraar in redelijkheid niet heeft kunnen komen tot zijn afwijzende beslissing.

#### **Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering**

- 9.6. De aanvullende ziektekostenverzekering biedt geen dekking voor het gevraagde, zodat de aanspraak niet op die grond kan worden ingewilligd.

#### **Toezegging ter zitting**

- 9.7. Tijdens de hoorzitting heeft de ziektekostenverzekeraar zich bereid verklaard na te gaan of de kosten van een C-Leg kunnen worden vergoed op voorwaarde dat de meerkosten voor de Genium prothese door de werkgever van verzoeker worden betaald. Bij brief van 11 april 2013 heeft de ziektekostenverzekeraar de commissie medegedeeld bij nader inzien geen contact op te nemen met de door verzoeker in dat kader opgegeven contactpersoon, omdat de C-Leg voor verzoeker een adequate voorziening is en het niet gebruikelijk is dat een verzekerde bij een naturaverzekering een bepaald bedrag vergoed krijgt en de rest zelf bijbetaalt of laat bijbetalen. Dit gaat voorbij aan het principe van de naturaverzekering, aldus de ziektekostenverzekeraar. Hiermee komt de ziektekostenverzekeraar terug op hetgeen hij tijdens de hoorzitting heeft toegezegd. Uit de brief van 11 april 2013 maakt de commissie op dat het belangrijkste argument om deze regeling af te wijzen is dat verzoeker een naturaverzekering heeft. Indien sprake zou zijn geweest van een restitutieverzekering zou de ziektekostenverzekeraar kennelijk wel tot vergoeding zijn overgegaan.
- 9.8. De door verzoeker afgesloten naturaverzekering bevat in artikel A.0.6 onder b van de algemene voorwaarden een restitutie bepaling, waarin is bepaald dat aanspraak bestaat op vergoeding van 75 percent van het wettelijk bepaalde tarief dan wel het



marktconforme tarief indien de zorg wordt verleend door een niet-gecontracteerde zorgaanbieder. De commissie is daarom van oordeel dat de ziektekostenverzekeraar, gezien diens toezegging ter zitting, gehouden is verzoeker ter zake van de aanschaf van de Genium prothese een vergoeding te verlenen op basis van 75 percent van de kosten van een C-Leg.

### **Conclusie**

- 9.9. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden toegewezen, met inachtneming van hetgeen onder 9.8 is bepaald. Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.
- 9.10. Aangezien het verzoek deels wordt toegewezen, dient de ziektekostenverzekeraar het entreegeld aan verzoeker te vergoeden.
10. Het bindend advies
- 10.1. De commissie wijst het verzoek toe, met inachtneming van hetgeen onder 9.9 is bepaald.
- 10.2. De commissie bepaalt dat de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker dient te vergoeden een bedrag van € 37,--.

Zeist, 15 mei 2013,

Voorzitter