

2013 00569

31 JUL 2013



College voor Zorgverzekeringen

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw r  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket  
Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.cvz.nl  
info@cvz.nl  
T +31 (0)20 797 89 59  
**Contactpersoon**

0530 2013089347

Datum 30 juli 2013  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2013078395  
**Onze referentie**  
2013089347  
**Uw referentie**  
G47 2013 00569/8/G  
**Uw brief van**  
1 juli 2013

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 1 juli 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van (een deel van) een tandheelkundige behandeling, namelijk het plaatsen van een etsbrug en uitwendig bleken van tanden. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

**Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur merkt het volgende op.

*Situatie verzoekster*

Verzoekster is volwassen en doet een aanvraag voor vervanging van een etsbrug in het bovenfront en het uitwendig bleken van de buurelementen omdat de kleur van de etsbrug te licht bleek te zijn. De vervangen etsbrug is destijds geplaatst omdat de twee centrale snijtanden in de bovenkaak verloren waren gegaan na een trauma.

#### *Indicatie bijzondere tandheelkunde*

Verzoekster wil de actuele behandeling vergoed zien in het kader van de bijzondere tandheelkunde. Bijzondere tandheelkunde komt pas in beeld bij een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel, zoals schisis of een daarmee in ernst vergelijkbare aandoening, zoals oligodontie. In casu gaat het om twee in het verleden verloren bovensnijtanden. Deze aandoening behoeft zeker behandeling, maar is niet zodanig ernstig dat zij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp oplevert.

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

**Datum**  
30 juli 2013

**Onze referentie**  
2013089347

#### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het College van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

#### *Zorgverzekering*

In artikel 27.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat in nader geïndiceerde gevallen aanspraak bestaat op bijzondere tandheelkunde. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Krachtens het advies van de tandheelkundig adviseur van het College is bij verzoekster geen sprake van een dergelijke indicatie voor bijzondere tandheelkunde.

Nu geen indicatie voor bijzondere tandheelkunde aanwezig is, is vergoeding ten laste van de basisverzekering niet mogelijk.

#### **Advies van het College**

Het College adviseert u het gevraagde af te wijzen.

Hoochachtend,