

201500749



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015106217

Datum 30 november 2015
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015095590

Onze referentie
2015106217, versie 2

Uw referenties
G47 201500749
G85 201500749

Uw brief van
5 augustus 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 5 augustus 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een rugoperatie op niveau L2 te Münster (Duitsland).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 9 september 2015 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de telefonische hoorzitting van 4 november 2015 en de na het uitbrengen van het voorlopig advies ontvangen stukken (hierna: bijlagen) aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De medisch adviseur deelt het volgende mee.

Voorlopig advies

Inleiding

Verzoekster heeft een aanvraag gedaan voor een rugoperatie op niveau L2 in Münster (Duitsland).

De behandelend specialist geeft aan dat door migratie van de in een eerdere, door dezelfde arts uitgevoerde, operatie in 2012 ingebrachte kooi (cage), de uittredende wortel van L2 rechts wordt geïrriteerd. Dit geeft pijnklachten met uitstraling in het linkerbeen. Verwijderen van de kooi is noodzakelijk waarbij een andere vorm van spondylodese met een kooi wordt uitgevoerd.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
30 november 2015

Onze referentie
2015106217, versie 2

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen omdat een indicatie ontbreekt en de operatie daarom niet doelmatig is.

Op verzoek van de pijnbehandelaar is verzoekster in augustus 2014 onderzocht door een neurochirurg en een orthopedisch chirurg. Volgens deze artsen kan de kooi verwijderd worden maar mogelijk met complicaties zoals neurologisch letsel omdat de kooi is vergroeid met de wervel (brieven d.d. 21 augustus 2014 en 3 maart 2015). Verder geven ze aan dat de zenuw vrij lijkt te liggen, zodat de vraag is of de operatie het gewenste effect zal hebben.

Een andere pijnbehandelaar geeft in een brief van 13 mei 2015 aan dat er sprake is van blijvende irritatie van wortel L2, maar deze anesthesist merkt ook op dat gebleken is dat er geen beklemming is van de zenuwwortel.

Verweerder geeft als advies dat verzoekster zich door een onafhankelijke deskundige laat onderzoeken.

Verder zet verweerder vraagtekens bij de mate van bekwaamheid van de Duitse arts (drs. E.P. Abbink). De Nederlandse registratie als orthopedisch chirurg is vervallen. Duitsland heeft geen systeem van herregistratie.

Beoordeling

De vraag is of verweerder redelijkerwijs tot het oordeel heeft kunnen komen dat de aangevraagde zorg niet doelmatig is.

Brief d.d. 8 december 2014 van drs. Abbink, de specialist in Duitsland

Hierin wordt het behandelplan voor de aangevraagde operatie gegeven: operatief verwijderen van de migrerende cage en re-spondylodese van L2/L3 met cages. De indicatie hiervoor is irritatie van de uittredende wortel L2 rechts door de gemigreerde, in 2012 ingebrachte, cage. MRI onderzoek laat impingement zien van de wortel L2 rechts.

Brief d.d. 3 maart 2015 van dr. A.J.F. Hosman, orthopedisch chirurg en dr. R.H.M.A. Bartels, neurochirurg Radboud UMC

Deze zijn van oordeel dat de bewuste cage kan worden verwijderd maar mogelijk met complicaties zoals een neurologisch letsel. Een alternatieve behandeling door het pijnteam is al ingezet. In de brief wordt onder meer verwezen naar hun bericht aan de huisarts van 21 augustus 2014 waarin hetzelfde staat aangegeven, aangevuld met de opmerking dat succes niet is gegarandeerd omdat de zenuw vrij lijkt te liggen op de CT.

Brief d.d. 13 mei 2015 van pijnteam UCCZ Dekkerswald

Hierin wordt het dilemma benoemd dat er tegenstrijdige berichten zijn of L2 wel of niet wordt beïnvloed. Omdat op basis van de beschikbare informatie geen neuromodulatie (pijnbestrijding) kan worden geplaatst wordt verzoekster verwezen naar drs. Abbink in Duitsland om duidelijkheid te geven.

Conclusie

Er is een discrepantie tussen de mening van de Nederlandse behandelaars en die van de Duitse behandelaar over de beknelling van de zenuwwortel L2. Noch van de CT die de Nederlandse behandelaars noemen, noch van de MRI die drs. Abbink noemt is een verslag in het dossier aanwezig. Voorstelbaar is dat verweerder op grond van de beschikbare informatie niet kan beoordelen of de gevraagde operatie doelmatig is. Een onafhankelijke beoordeling door een deskundige zou uitsluitel kunnen geven of de operatie, met in achtneming van de risico's, medisch noodzakelijk is.

De heer Abbink is in Duitsland bevoegd om als Facharzt Orthopadie praktijk te voeren. Over de mate waarin hij bekwaam is kan ik geen uitspraak doen, aldus de medisch adviseur van het Zorginstituut.

Vraag voor nader onderzoek

Is er daadwerkelijk sprake van beknelling van de zenuwwortel L2 in die mate dat verwijderen van de gemigreerde cage en re-spondylodese medisch noodzakelijk is met in achtneming van de risico's?

Definitief advies na ontvangst verslag van de hoorzitting en bijlagen

Verweerder heeft de aanvraag van verzoekster afgewezen omdat de oorzaak van de pijnklachten van verzoekster niet duidelijk is waardoor geen herstel van de pijnklachten is te verwachten na verwijderen van de cage. Daarbij bestaat de kans op het optreden van neurologisch letsel als complicatie.

De vraag is wat de beste behandelstrategie is. Tijdens de hoorzitting heeft verweerder voorgesteld een second opinion te laten uitvoeren. Verzoekster is hier niet op ingegaan omdat voor haar vaststaat dat de scheef gezakte cage irritatie van de zenuw veroorzaakt.

In het voorlopig advies hebben we gevraagd nader uit te zoeken of er daadwerkelijk sprake is van beknelling van de zenuwwortel L2 in die mate dat verwijderen van de gemigreerde cage en re-spondylodese medisch noodzakelijk is met inachtneming van de risico's.

Bij het hoorzittingverslag zijn verschillende brieven gevoegd:

- Brief d.d. 7 oktober 2015 van pijnbehandelaar. Deze constateert dat sprake is van evidente pijnexacerbatie bij een malpositie van een cage met wortelbetrokkenheid L2. Medicamenteus zijn de neuropathische pijnen niet voldoende te behandelen en multidimensionale behandeling heeft onvoldoende effect gesorteerd. Interventioneel chirurgisch ingrijpen is mogelijk wel effectief.
- Brief d.d. 8 oktober 2015 van huisarts. Deze meldt dat verzoekster sterk beperkt wordt in haar functioneren door de rugproblematiek en door de behandelonmogelijkheden
- Brief d.d. 15 oktober 2015 van behandelend orthopedisch chirurg in Duitsland. Hierin geeft hij aan dat ook bij instabiliteit van het hele segment de wortel klachten kan geven en dat bij beheersen van de microchirurgische techniek met microfrezen onder microscopische controle verwijderen en vervangen van de cage heel goed mogelijk is.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
30 november 2015

Onze referentie
2015106217, versie 2

Uit de brieven is niet te halen dat er een medisch onderbouwd oorzakelijk verband is tussen de bestaande pijnklachten en de gemigreerde cage. De opmerkingen van de orthopedisch chirurg worden niet onderbouwd.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Conclusie is dat er geen antwoord wordt gegeven op de in het voorlopig advies gestelde vraag.

Datum
30 november 2015

Onze referentie
2015106217, versie 2

Dat verzoekster beperkende pijnklachten heeft is duidelijk. Niet duidelijk blijft echter of de voorgestelde operatie een naar verwachting succesvolle behandelstrategie is, en dus of verzoekster geïndiceerd is voor deze behandeling. Het is voorstelbaar dat verweerder op basis van de beschikbare informatie niet kan oordelen dat de gevraagde operatie doelmatig is.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In Salland ZorgDirect Basisverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Uit het advies van de medisch adviseur blijkt dat op basis van alle stukken van het dossier niet duidelijk is of de voorgestelde operatie een naar verwachting succesvolle behandelstrategie is, en dus of verzoekster geïndiceerd is voor deze behandeling. Verzoekster komt niet in aanmerking voor vergoeding hiervan.

Definitief advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

201500749

10 SEP. 2015



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015106217

Datum 9 september 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015095590

Onze referentie
2015106217

Uw referentie
G47 201500749

Uw brief van
5 augustus 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 5 augustus 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een rugoperatie op niveau L2 te Münster (Duitsland).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De medisch adviseur deelt het volgende mee.

Inleiding

Verzoekster heeft een aanvraag gedaan voor een rugoperatie op niveau L2 in Münster (Duitsland).

De behandelend specialist geeft aan dat door migratie van de in een eerdere, door dezelfde arts uitgevoerde, operatie in 2012 ingebrachte kooi (cage), de uittredende wortel van L2 rechts wordt geïrriteerd. Dit geeft pijnklachten met uitstraling in het linkerbeen. Verwijderen van de kooi is noodzakelijk waarbij een andere vorm van spondylodese met een kooi wordt uitgevoerd.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
9 september 2015

Onze referentie
2015106217

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen omdat een indicatie ontbreekt en de operatie daarom niet doelmatig is.

Op verzoek van de pijnbehandelaar is verzoekster in augustus 2014 onderzocht door een neurochirurg en een orthopedisch chirurg. Volgens deze artsen kan de kooi verwijderd worden maar mogelijk met complicaties zoals neurologisch letsel omdat de kooi is vergroeid met de wervel (brieven d.d. 21 augustus 2014 en 3 maart 2015). Verder geven ze aan dat de zenuw vrij lijkt te liggen, zodat de vraag is of de operatie het gewenste effect zal hebben. Een andere pijnbehandelaar geeft in een brief van 13 mei 2015 aan dat er sprake is van blijvende irritatie van wortel L2, maar deze anesthesist merkt ook op dat gebleken is dat er geen beklemming is van de zenuwwortel.

Verweerder geeft als advies dat verzoekster zich door een onafhankelijke deskundige laat onderzoeken.

Verder zet verweerder vraagtekens bij de mate van bekwaamheid van de Duitse arts (drs. E.P. Abbink). De Nederlandse registratie als orthopedisch chirurg is vervallen. Duitsland heeft geen systeem van herregistratie.

Beoordeling

De vraag is of verweerder redelijkerwijs tot het oordeel heeft kunnen komen dat de aangevraagde zorg niet doelmatig is.

Brief d.d. 8 december 2014 van drs. Abbink, de specialist in Duitsland

Hierin wordt het behandelplan voor de aangevraagde operatie gegeven: operatief verwijderen van de migrerende cage en re-spondylodese van L2/L3 met cages. De indicatie hiervoor is irritatie van de uittredende wortel L2 rechts door de gemigreerde, in 2012 ingebrachte, cage. MRI onderzoek laat impingement zien van de wortel L2 rechts.

Brief d.d. 3 maart 2015 van dr. A.J.F. Hosman, orthopedisch chirurg en dr. R.H.M.A. Bartels, neurochirurg Radboud UMC

Deze zijn van oordeel dat de bewuste cage kan worden verwijderd maar mogelijk met complicaties zoals een neurologisch letsel. Een alternatieve behandeling door het pijnteam is al ingezet. In de brief wordt onder meer verwezen naar hun bericht aan de huisarts van 21 augustus 2014 waarin hetzelfde staat aangegeven, aangevuld met de opmerking dat succes niet is gegarandeerd omdat de zenuw vrij lijkt te liggen op de CT.

Brief d.d. 13 mei 2015 van pijnteam UCCZ Dekkerswald

Hierin wordt het dilemma benoemd dat er tegenstrijdige berichten zijn of L2 wel of niet wordt beïnvloed. Omdat op basis van de beschikbare informatie geen neuromodulatie (pijnbestrijding) kan worden geplaatst wordt verzoekster verwezen naar drs. Abbink in Duitsland om duidelijkheid te geven.

Conclusie

Er is een discrepantie tussen de mening van de Nederlandse behandelaars en die van de Duitse behandelaar over de beknelling van de zenuwwortel L2. Noch van de CT die de Nederlandse behandelaars noemen, noch van de MRI die drs. Abbink noemt is een verslag in het dossier aanwezig. Voorstelbaar is dat verweerder op grond van de beschikbare informatie niet kan beoordelen of de gevraagde operatie doelmatig is. Een onafhankelijke beoordeling door een deskundige zou uitsluitel kunnen geven of de operatie, met in achtneming van de risico's, medisch noodzakelijk is.

De heer Abbink is in Duitsland bevoegd om als Facharzt Orthopadie praktijk te voeren. Over de mate waarin hij bekwaam is kan ik geen uitspraak doen, aldus de medisch adviseur van het Zorginstituut.

Vraag voor nader onderzoek

Is er daadwerkelijk sprake van beknelling van de zenuwwortel L2 in die mate dat verwijderen van de gemigreerde cage en re-spondylodese medisch noodzakelijk is met in achtneming van de risico's?

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoekster in dit geval aanspraak heeft op de zorg.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van oordeel dat niet vaststaat dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde. De vraag die beantwoord moet worden is of er daadwerkelijk sprake is van beknelling van de zenuwwortel L2 in die mate dat verwijderen van de gemigreerde cage en re-spondylodese medisch noodzakelijk is met in achtneming van de risico's.

Advies

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
9 september 2015

Onze referentie
2015106217