

**SKGZ**

OMBUDSMAN EN GESCHILLENCOMMISSIE ZORGVERZEKERINGEN

201102690

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
23 augustus 2012

Uw kenmerk
G47 2011.02690/12/G

Datum
20 september 2012

Ons kenmerk
ZA/2012107436

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2012099434

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 23 augustus 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van huisartsenzorg in België en in Portugal aangeschafte geneesmiddelen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Huisartsenzorg

Blijkens het dossier is er discussie over het spoedeisende karakter van de geleverde huisartsenzorg in België. Verweerder stelt zich op het standpunt dat dit niet het geval is en dat hierover geen signalen van verzoekster zijn ontvangen. Verzoekster geeft in haar e-mail van 8 juni 2012 aan dat er wel degelijk sprake was van spoedeisende zorg. Op basis van het dossier staat wel vast dat deze zorg niet incidenteel heeft plaatsgehad, daar verzoekster herhaaldelijk gedurende een periode van jaren beroep heeft gedaan op huisartsenzorg in België. Ook uit het feit dat voor de hulpvraag geen bezoek aan een eerste hulp afdeling van een ziekenhuis is gebracht, pleit tegen het spoedeisende karakter van de hulpvraag. Een definitief oordeel hierover door derden in retrospectie is niet goed mogelijk, echter, het lijkt niet redelijk om aan te nemen dat er sprake is van incidentele en acute zorg. Voor deze zorg bestaat geen aanspraak op het passantentarif.

Geneesmiddelenzorg

Het betreft Voltaren Emulgel®, Brufen® en Coldhot® verstrekt door een apotheek in Portugal naar aanleiding van een bezoek aan de eerste hulp van een kliniek in Portugal.

Geen aanspraak bestaat op Voltaren Emulgel® en Brufen® want deze geregistreerde geneesmiddelen zijn niet opgenomen in het Geneesmiddelenvergoedingssysteem en daarmee niet in het basispakket. Ook het verbandmiddel Coldhot® is geen onderdeel van het basispakket.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel B.2.1 van de OHRA Zorgverzekering Restitutie Polis is bepaald dat als de verzekerde in Nederland woont, deze recht heeft op vergoeding van verzekerde zorg door een zorgaanbieder of zorginstelling buiten Nederland.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat het niet redelijk lijkt om aan te nemen dat er sprake is van incidentele en acute huisartsenzorg en Voltaren Emulgel®, Brufen® en Coldhot® niet zijn opgenomen in het basispakket, komt verzoekster niet in aanmerking voor vergoeding hiervan.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,