



ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : Mevrouw A, in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van B, beiden te C, tegen D te E

Zaak : Hulpmiddelenzorg, verbandmiddelen, Padycare® krabpakken

Zaaknummer : 201301823

Zittingsdatum : 18 juni 2014

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester)

(Voorwaarden zorgverzekering 2013-2014, artt. 10, 11 en 13 Zvw, 2.9 Bzv, 2.15 Rzv)

1. Partijen

Mevrouw A, hierna te noemen: verzoekster, in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van B, hierna te noemen: verzekerde, beiden te C,

tegen

D te E, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

2.1. Ten tijde van de onderhavige kwestie was verzekerde bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekeraar] Zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Genoemde verzekering is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 jo. artikel 7:944 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW). De eveneens ten behoeve van verzekerde afgesloten aanvullende verzekeringen Uitgebreide Aanvullende Verzekering en Tand Best Pakket zijn niet in geschil en blijven om die reden verder onbesproken.

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Verzoekster heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op verstrekking van Padycare® krabpakken ten behoeve van verzekerde (hierna: de aanspraak). Bij e-mailbericht van 18 juni 2013 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.
- 3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij e-mailbericht van 21 juni 2013 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn beslissing te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. In dit kader heeft de ziektekostenverzekeraar verklaard dat aanspraak bestaat op krabpakken, met dien verstande dat maximaal drie voorzieningen per kledingmaat worden verstrekt en dat bij de aanvraag voor handschoenen, sokken en/of een halskraag een onderbouwing door de behandelend dermatoloog dient te worden overgelegd.
- 3.4. Bij e-mailbericht van 27 november 2013 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld van € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 26 maart 2014 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 31 maart 2014 aan verzoekster gezonden.

- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 10 april 2014 schriftelijk medegedeeld telefonisch te willen worden gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft op 5 juni 2014 schriftelijk medegedeeld eveneens telefonisch te willen worden gehoord.
- 3.8. Bij brief van 31 maart 2014 heeft de commissie het Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 2 mei 2014 heeft het Zorginstituut (zaaknummer 2014045537) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd de ziektekostenverzekeraar nader onderzoek te laten doen. Verbandmiddelen vallen onder de hulpmiddelen voor persoonlijke verzorging zoals omschreven in artikel 2.6 onder h Rzv. Bij de verbandmiddelen die in geschil zijn, gaat het om het voorkomen van krabben en om de toevoeging van een antibacterieel middel (te weten zilver). Ook handschoenen en sokken met antibacteriële werking worden onder deze verbandmiddelen geschaard, indien het eczeem zich uitstrekt tot handen respectievelijk voeten, en gerelateerd is aan een hoge kolonisatiegraad van specifieke bacterie. Thans is niet duidelijk of kleding met antibacteriële werking ter behandeling van eczeem voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. Voorts merkt het Zorginstituut op dat geen zorginhoudelijk oordeel kan worden gegeven of verzekerde een indicatie heeft voor verbandkleding. Een afschrift van het advies van het Zorginstituut is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting op 27 mei 2014 aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar zijn op 18 juni 2014 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het Zorginstituut.
- 3.10. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij e-mailbericht van 25 juni 2014 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is aan de wederpartij gezonden.
- 3.11. Bij brief van 25 juni 2014 heeft de commissie het Zorginstituut afschriften van de aantekeningen van de hoorzitting en van de nagekomen correspondentie van de ziektekostenverzekeraar gezonden met het verzoek mede te delen of deze stukken aanleiding geven tot aanpassing van het voorlopig advies. In reactie daarop heeft het Zorginstituut bij brief van 11 juli 2014 de commissie medegedeeld dat de aantekeningen en de nagekomen correspondentie geen aanleiding vormen tot aanpassing van het advies en dat het voorlopig advies als definitief kan worden beschouwd.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzekerde heeft chronisch atopisch eczeem en heeft als gevolg daarvan hevige jeuk. Sinds enkele jaren maakt hij daarom gebruik van Podycare® krabpakken. De vergoeding/verstrekking door de ziektekostenverzekeraar hiervan was nimmer een probleem. Om ook in 2013 zeker ervan te zijn dat de betreffende verbandmiddelen zouden worden verstrekt, heeft verzoekster op 14 november 2012 telefonisch contact opgenomen met de ziektekostenverzekeraar. Bij die gelegenheid is gesproken over de polis 2013 en heeft verzoekster gevraagd of de door verzekerde gebruikte Podycare® pakken zouden worden verstrekt. De betreffende medewerker zag in het systeem dat verzekerde deze pakken al geruime tijd gebruikt. Zodoende was geen sprake van een misvatting over het merk van het verbandmiddel. De medewerker verzekerde verzoekster ervan dat de Podycare® pakken ook in 2013 ten laste van de zorgverzekering zouden worden verstrekt. Zij wees verzoekster bovendien op het wijzigingsoverzicht 2013, waarin onder het kopje Hulpmiddelen geen wijziging aangaande Podycare® pakken staat vermeld. Zodoende was verzoekster gerustgesteld en heeft zij besloten niet met ingang van 1 januari 2013 over te stappen naar een andere verzekeraar.
- 4.2. Op 7 juni 2013 heeft verzoekster zich tot de behandelend arts van verzekerde gewend om het receptformulier van de leverancier van de Podycare® pakken te laten ondertekenen. Diezelfde dag heeft verzoekster het formulier naar de leverancier gestuurd. Tot haar grote verbazing werd zij direct door de leverancier gebeld met de mededeling dat de aanvraag was afgewezen door de ziektekostenverzekeraar. Sinds mei 2013 kwamen de Podycare® pakken namelijk niet meer voor vergoeding in aanmerking. Verzoekster heeft diezelfde dag telefonisch contact opgenomen met de ziektekostenverzekeraar. Bij die gelegenheid werd haar medegedeeld dat de Podycare® pakken wel degelijk voor vergoeding in aanmerking komen, echter niet meer in geval van aflevering door de leverancier, maar bij aflevering door de apotheek. Verzoekster heeft zich hierop met het ondertekende receptformulier tot de apotheek gewend. Aldaar werd haar echter verteld dat sinds mei 2013 veel afwijzingen betreffende de Podycare® pakken van de ziektekostenverzekeraar waren binnengekomen, waardoor het bestellen

via de apotheek niet meer mogelijk was. De apotheek adviseerde verzoekster nogmaals telefonisch contact op te nemen met de ziektekostenverzekeraar om de telefonische toezegging schriftelijk te laten bevestigen. Na ontvangst hiervan zou de apotheek de Podycare® pakken alsnog bestellen. Hierop heeft verzoekster wederom contact opgenomen met de ziektekostenverzekeraar. De betreffende medewerker bevestigde nogmaals dat als het gaat om chronische wondverzorging, verbandmiddelen volledig worden vergoed. Verzekerde zou de Podycare® pakken krijgen, evenals in voorgaande jaren. Daarnaast gevraagd kon de medewerker hiervan echter geen schriftelijke bevestiging sturen. Verzoekster werd geadviseerd om via de afdeling Klantenservice een dergelijke bevestiging te vragen, hetgeen zij direct heeft gedaan. Een week later werd verzoekster gebeld door de ziektekostenverzekeraar en werd haar medegedeeld dat men bezig was met de kwestie. Voorts werd haar verteld dat zij verkeerd was voorgelicht en dat verzekerde nimmer recht had op de Podycare® pakken. Enkele dagen later werd verzoekster nogmaals gebeld door de ziektekostenverzekeraar. Bij die gelegenheid werd haar medegedeeld dat het standpunt werd gehandhaafd. Desgevraagd is dit telefoongesprek bij e-mailbericht van 18 juni 2013 bevestigd. Verzoekster stelt evenwel dat de schriftelijke bevestiging van de ziektekostenverzekeraar van 18 juni 2013 niet goed weergeeft hoe de telefonische contacten zijn verlopen. Vooral de zin "*Het spijt ons dat we bij u de indruk hebben gewekt dat wij de pakjes van Podycare vergoeden*" is onacceptabel. Er is namelijk eerder ondubbelzinnig toegezegd dat de betreffende krabpakken voor vergoeding in aanmerking komen.

- 4.3. Het standpunt van de ziektekostenverzekeraar is bovendien onjuist. Verbandmiddelen komen voor vergoeding ten laste van de zorgverzekering in aanmerking op basis van artikel 2.15 van de Regeling zorgverzekering. De wet- en regelgeving is de afgelopen jaren niet gewijzigd. De ziektekostenverzekeraar geeft hier kennelijk thans een andere invulling of interpretatie aan. Verzoekster is hierover nimmer geïnformeerd door de ziektekostenverzekeraar. Zij verklaart voorts bekend te zijn met gevallen waarin andere verzekeraars de Podycare-pakken wél vergoeden. Zodoende is sprake van willekeur en strijd met de rechtszekerheid, alsmede de redelijkheid en billijkheid. Verder stelt verzoekster dat de toezegging van de ziektekostenverzekeraar gedragsbepalend is geweest en dat zij kosten heeft gemaakt, aangezien zij gerechtvaardigd op deze toezegging mocht vertrouwen. Er is sprake van schade doordat de toezegging niet gestand wordt gedaan. Indien verzoekster de pakken in februari 2013 had besteld, zouden deze probleemloos zijn vergoed door de ziektekostenverzekeraar.
- 4.4. Na bemiddeling door de Ombudsman Zorgverzekeringen heeft de ziektekostenverzekeraar verklaard dat de Podycare® krabpakken worden vergoed tot en met maat 152, en dat sokken/voetverbanden niet voor vergoeding in aanmerking komen, omdat daarvoor andere oplossingen aangewezen zijn. Verzoekster stelt het onbegrijpelijk te vinden dat enkel pakken met handschoenen en sokken tot en met maat 152 worden vergoed. Eczeem is helaas na het bereiken van deze maat niet opeens genezen. Bovendien hebben de pakken vanaf maat 98/104 geen vaste handschoenen en sokken meer. Vanaf die maat dienen handschoenen, shirt, broek en sokken apart te worden besteld. In de voorwaarden van de zorgverzekering is nergens opgenomen dat handschoenen en sokken aan het pak vast moeten zitten. Als via de online klantenservice van de ziektekostenverzekeraar wordt geïnformeerd naar de vergoeding van verbandmiddelen wordt geantwoord dat bij chronische wondverzorging verbandmiddelen ten laste van de zorgverzekering worden vergoed. Er wordt niet gerept over het feit dat een krabpak vaste handschoenen en sokken zou moeten hebben. Het is onduidelijk op welke andere oplossingen de ziektekostenverzekeraar doelt aangaande de sokken/voetverbanden. Daarnaast is het onzinnig dat verzoekster een verklaring van de dermatoloog met betrekking tot verzekerde over zou moeten leggen waaruit blijkt waarom alternatieven niet volstaan. Het heeft vier jaar geduurd om het eczeem van verzekerde enigszins onder controle te krijgen. De opmerking van de ziektekostenverzekeraar dat kinderen, zodra zij maat 152 hebben, zouden moeten kunnen begrijpen dat ze niet moeten krabben, is absurd.
- 4.5. Voorts voert verzoekster aan dat het gebruik van de Podycare® krabpakken een positief effect heeft op het ernstige eczeem van verzekerde. Sinds het gebruik zijn de klachten verminderd, is de huid rustiger, wordt minder gebruik gemaakt van zalven en crèmes, en wordt een betere nachtrust ervaren. Andere krabpakken, met vaste handschoenen en sokken, zijn geen goed alternatief en daarmee niet doelmatig. Deze pakken zijn niet nauwsluitend, zoals de Podycare® pakken, waardoor het niet mogelijk is deze onder de normale kleding te dragen. Bovendien belemmeren de vaste handschoenen en sokken verzekerde in zijn dagelijks functioneren, zoals schrijven en sporten. Verzoekster wenst dat de ziektekostenverzekeraar in ieder geval tot en met 31 december 2014 de Podycare® krabpakken (shirt, broek, halskraag, sokken en handschoenen) vergoedt.
- 4.6. Ter zitting is door verzoekster haar standpunt herhaald.

4.7. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekering biedt aanspraak op verbandmiddelen, waaronder krabpakken (artikel 33). Het Reglement Hulpmiddelen en het Protocol verbandkleding bij ernstige huidaandoeningen zijn van toepassing. Per recept mogen maximaal drie stuks/paar per aangedaan lichaamsdeel worden geleverd. De achterliggende gedachte hierbij is dat één exemplaar wordt gedragen, één exemplaar in de was zit, en één exemplaar in de kast ligt. Voor kinderen geldt dat maximaal drie voorzieningen per kledingmaat mogen worden geleverd. Een bijzondere individuele zorgvraag dient gemotiveerd aan de ziektekostenverzekeraar te worden voorgelegd. De behandelend dermatoloog dient een verklaring af te geven waaruit de meerwaarde van voetverbanden, verbandhandschoenen en een halskraag blijkt, en waarom de aangedragen oplossingen niet volstaan. Verzekerde heeft aanspraak op de Padycare® pakken. Verzoekster kan deze bestellen bij de apotheek.
- 5.2. Eerder is verklaard dat enkel krabpakken tot en met maat 152 voor verstrekking in aanmerking komen. De beperking in kledingmaat is voor de jaren 2013 en 2014 niet opgenomen in de polisvoorwaarden. De polisvoorwaarden zijn gebaseerd op de Zorgverzekeringswet en de onderliggende regelgeving. Wijzigingen in de Zorgverzekeringswet worden met ingang van een nieuw kalenderjaar ingevoerd. Verzekerden worden ingevolge artikel 5 van de zorgverzekering schriftelijk op de hoogte gesteld van gewijzigde polisvoorwaarden. Deze informatie wordt met het nieuwe polisblad meegestuurd. Het is de ziektekostenverzekeraar niet bekend dat de Zorgverzekeringswet lopende een kalenderjaar wordt gewijzigd.
- 5.3. Verzoekster heeft op 14 november 2012 en 7 juni 2013 telefonisch contact met de ziektekostenverzekeraar opgenomen in verband met de verstrekking van krabpakken. Het spijt de ziektekostenverzekeraar dat de indruk is gewekt dat de Padycare® krabpakken zonder meer voor verstrekking in aanmerking komen. Het is vervelend dat verzoekster aanvankelijk verkeerd is voorgelicht. Echter, hierna is verzoekster alsnog juist geïnformeerd over de vergoeding van krabpakken. Daarnaast heeft verzoekster verklaard dat zij op dat moment nog geen kosten had gemaakt.
- 5.4. De ziektekostenverzekeraar verklaart dat lopende de bemiddeling door de Ombudsman Zorgverzekeringen bekend werd dat de Padycare® krabpakken (tot en met maat 152) worden vergoed ten laste van de zorgverzekering. Deze informatie was ten tijde van de interne klachtprocedure niet bekend, waardoor dit destijds niet aan verzoekster kon worden medegedeeld. Het toenmalige College voor Zorgverzekeringen (CVZ) heeft op 12 juli 2013 een conceptrapport over verbandkleding opgesteld. Hieruit blijkt dat het CVZ - het huidige Zorginstituut - voornemens is in 2014 uitgebreid onderzoek te doen naar het nut en de functionaliteit van verbandkleding. De ziektekostenverzekeraar blijft in afwachting hiervan kritisch ten aanzien van verbandkleding. Verstrekkingen dienen redelijk te zijn.
- 5.5. Ter zitting zijn door de ziektekostenverzekeraar excuses aangeboden voor de informatie die aan verzoekster is verstrekt. Voorts is door de ziektekostenverzekeraar aangevoerd dat in de voorwaarden niet wordt verwezen naar een bepaald merk of type krabpakken. Met betrekking tot het advies van het Zorginstituut stelt de ziektekostenverzekeraar dat nader onderzoek enkel kan plaatsvinden aan de hand van gegevens die verzoekster aanlevert. Het gaat dan om de mate van het eczeem en de verspreiding over het lichaam. Tevens kan op basis van deze gegevens de huidige vergoeding worden voortgezet.
- 5.6. Nadien is door de ziektekostenverzekeraar verklaard dat in 2013 en 2014 geen beperkende voorwaarden (ten aanzien van merk, maat of type) voor verbandkleding zijn gesteld. Thans worden de kosten van verbandkleding, bestaande uit een Padycare® shirt, broek, handverband, halsverband en voetverband, ten behoeve van verzekerde volledig vergoed ten laste van de zorgverzekering. Een onderzoek naar de indicatie voor de verbandkleding, zoals voorgesteld door het Zorginstituut, is derhalve niet (meer) aan de orde.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. Gelet op artikel 10 van de zorgverzekering (2013-2014) is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

- 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar is gehouden voor de jaren 2013 en 2014 PadyCare® krabpakken ten behoeve van verzekerde te verstrekken, ten laste van de zorgverzekering.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.
- 8.2. De zorgverzekering betreft een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de ziektekostenverzekeraar gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op zorg of diensten is geregeld in de artikelen 11 tot en met 36 van de zorgverzekering (2013-2014).
- 8.3. Artikel 33 van de zorgverzekering (2013) bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelen en verbandmiddelen bestaat en luidt, voor zover hier van belang:

“Omschrijving

U hebt recht op functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen zoals genoemd in het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering. In het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] hebben wij nadere voorwaarden gesteld aan het verkrijgen van deze hulpmiddelen. (...)

Informatie over gecontracteerde zorgaanbieders

Wij maken met zorgaanbieders afspraken over de kwaliteit, prijs en service. Als u naar een zorgaanbieder gaat waarmee wij voor de betreffende zorg een overeenkomst hebben gesloten, kunt u een goed product en uitstekende dienstverlening verwachten. Ook hoeft u zelf geen toestemming aan te vragen of kosten voor te schieten. Wij betalen de kosten namelijk rechtstreeks aan de zorgaanbieder.

Wie mag de hulpmiddelen en verbandmiddelen leveren

Een zorgaanbieder voor hulpmiddelen.

Een overzicht van de door ons gecontracteerde zorgaanbieders kunt u vinden op onze website of telefonisch opvragen. (...)

Artikel 33 van de zorgverzekering (2014) is gelijkloidend.

- 8.4. Het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] 2013 luidt, voor zover hier van belang:

"Hulpmiddelen voor persoonlijke verzorging en bescherming (artikel 2.15 Regeling zorgverzekering), zoals: (...)

Omschrijving hulpmiddel: verbandmiddelen, toe te passen bij een ernstige aandoening waarbij langdurige behandeling met deze middelen is aangewezen.

Eigendom/buikleen: eigendom

Kwaliteitseisen waaraan zorgaanbieder moet voldoen: apothek of S.E.M.H.-gecertificeerd medisch speciaalzaak (DISW)

Verwijzing door: behandelend arts

Toestemming gecontracteerde zorgaanbieder: De gecontracteerde zorgaanbieder beoordeelt of u aan de voorwaarden voldoet. Als uw hulpmiddel vervangen moet worden, kunt u bij de zorgaanbieder terecht.

Toestemming niet-gecontracteerde zorgaanbieder: U moet zelf bij ons toestemming vragen voor aanschaf en vervanging.

*Andere belangrijke voorwaarden en bijzonderheden: **Bijzonderheden:** Verbandmiddelen zijn producten voor wondverzorging en -preventie met als functies reiniging, vochtabsorptie, afdekking en fixatie. U hebt daarom geen recht op (vergoeding van de kosten van) kragen. U hebt ook geen recht op verbandmiddelen bij eenvoudige of kortdurende letsels waarbij medische hulp noodzakelijk is (zoals hechtwondjes, schaafwonden en verstuiking). Krabpakjes met handschoentjes en sokjes tot en met maat 152 worden wel vergoed. Een verbandhandschoen tegen het krabben wordt ook vergoed.
(...)"*

Het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] 2014 is van gelijke strekking, met dien verstande dat de bepaling inzake krabpakjes met handschoentjes en sokjes tot en met maat 152 is geschrapt, en dat is toegevoegd dat verbandkleding alleen wordt vergoed als andere oplossingen niet volstaan.

- 8.5. De artikelen 33 van de zorgverzekering (2013-2014) en het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] 2013 en 2014 zijn volgens artikel 2 van de zorgverzekering (2013-2014) gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 8.6. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 Bzv en verder uitgewerkt in de artikelen 2.6-2.29 Rzv.
Artikel 2.15 sub j Rzv luidt:

"verbandmiddelen toe te passen bij een ernstige aandoening waarbij een langdurige medische behandeling met deze middelen is aangewezen."

- 8.7. De Zvw, het daarop gebaseerde Bzv en de Rzv, schrijven dwingend voor welke prestaties onder de zorgverzekering verzekerd dienen te zijn. De verzekerde die een zorgverzekering sluit heeft recht op niet meer of minder dan deze prestaties. De zorgverzekering is in dit opzicht een bijzondere, van overheidswege gereguleerde vorm van schadeverzekering. Het staat de ziektekostenverzekeraar niet vrij een dekking te bieden die hetzij ruimer dan wel beperkter is dan op grond van het bij of krachtens de Zvw bepaalde is voorgeschreven. De hiervoor beschreven regeling, zoals opgenomen in de zorgverzekering, strookt met de toepasselijke regelgeving.

9. Beoordeling van het geschil

- 9.1. De zorgverzekering biedt aanspraak op hulpmiddelen voor persoonlijke verzorging en bescherming. Een onderdeel van deze aanspraak vormen verbandmiddelen, toe te passen bij een ernstige aandoening waarbij langdurige behandeling met deze middelen is aangewezen. Verzekerde heeft last van atopisch constitutioneel eczeem en gebruikt, op voorschrift van de behandelend dermatoloog, al enkele jaren krabpakken. Aangezien de ziektekostenverzekeraar tot 2013 de Padycare® krabpakken zonder meer heeft verstrekt ten laste van de zorgverzekering, kan worden aangenomen dat werd voldaan aan de voorwaarden: atopisch constitutioneel eczeem is een ernstige aandoening en langdurige behandeling met verbandmiddelen is hiervoor aangewezen. In 2013 werd verstrekking van de krabpakken door de ziektekostenverzekeraar geweigerd. De onderliggende regelgeving was echter niet gewijzigd. Wat wel was veranderd, is dat de ziektekostenverzekeraar in 2013 in het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] heeft opgenomen dat krabpakken met handschoenen en sokken tot en met maat 152 worden vergoed. Kennelijk is om die reden aanvankelijk afwijzend beslist op de aanvraag. Echter, na bemiddeling door de Ombudsman Zorgverzekeringen heeft de ziektekostenverzekeraar zijn standpunt herzien en heeft hij verklaard dat aanspraak bestaat op verstrekking van krabpakken ten laste van de zorgverzekering. Per recept mogen drie stuks/paar per aangedaan lichaamsdeel worden geleverd. Voor kinderen geldt dat maximaal drie voorzieningen per kledingmaat worden verstrekt. Een aanvraag voor handschoenen, sokken en/of een halskraag dient gemotiveerd door de behandelend dermatoloog bij de ziektekostenverzekeraar te worden ingediend.

- 9.2. Door de ziektekostenverzekeraar is intussen verklaard, en door verzoekster ter zitting bevestigd, dat de gevraagde verbandkleding ten behoeve van verzekerde, wordt verstrekt ten laste van de zorgverzekering. Deze verbandkleding bestaat uit een Podycare® shirt, broek, handverband, halsverband en voetverband.
- 9.3. Verzoekster wenst dat de ziektekostenverzekeraar haar tijdig en persoonlijk informeert indien lopende het jaar de voorwaarden aangaande de vergoeding voor krabpakken worden aangepast. Hiertoe merkt de commissie op dat de overeenkomst van zorgverzekering wordt aangegaan voor een jaar en dat de verzekering is gebaseerd op wet- en regelgeving. Wijziging van de onderliggende wet- en regelgeving in de loop van een verzekeringsjaar is in beginsel niet aan de orde. Indien de wetgever wél tussentijds tot wijziging overgaat, zullen de zorgverzekeraars moeten volgen, wil er nog sprake zijn van een zorgverzekering als bedoeld in de Zorgverzekeringswet. In dat geval zal de ziektekostenverzekeraar een beroep moeten doen op de zogenoemde en-bloc clause om de overeenkomst te wijzigen en zal hij niet alleen verzoekster, maar al zijn verzekerden hierover moeten informeren.
10. Het bindend advies
- 10.1. De commissie constateert dat verzoekster, nu lopende de procedure volledig aan haar verzoek tegemoet is gekomen, geen belang heeft bij verdere behandeling van het geschil.

Zeist, 23 juli 2014,

Voorzitter