



Zorginstituut Nederland

201800995

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2020016517

Datum 6 april 2020  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**

2020012805

**Onze referentie**

2020016517

**Uw referentie**

201800995

**Uw brief van**

10 maart 2020

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 10 maart 2020 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten voor onderzoeken en voorgeschreven medicatie tijdens een opname in het University Hospital te Newark, New York, Verenigde Staten, in 2015.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Situatie van verzoekster**

Verzoekster is van 31 oktober tot 4 november 2015 opgenomen geweest in het University Hospital in de Verenigde Staten. Daar heeft zij onderzoeken ondergaan en medicatie voorgeschreven gekregen. De kosten heeft verzoekster gedeclareerd bij verweerder.

De huisarts van verzoekster heeft haar op 12 oktober 2015 verwezen voor een second opinion vanwege intra cerebrale hypertensie, waarvoor verzoekster een L-P shunt heeft. Verzoekster geeft aan dat zij in oktober 2015 bij haar zus in de Verenigde Staten verbleef en dat zij, vanwege sterk toenemende klachten, op 31 oktober 2015 met een ambulance naar het ziekenhuis is gebracht. Volgens verweerder ging verzoekster naar de Verenigde Staten voor een second opinion. Verzoekster erkent dit maar stelt dat zij aldaar, voordat zij actie kon ondernemen voor de second opinion, naar de eerste hulp ging vanwege heftige klachten.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Datum**  
6 april 2020

**Onze referentie**  
2020016517

Uit het verslag en ontslagsamenvatting van het University Hospital kan afgeleid worden dat verzoekster zich op 31 oktober 2015 heeft gemeld bij de spoedeisende hulp met hoofdpijnklaften, (buik)pijn in de linkerzij sinds een week en visus problemen. Zij gaf daarbij aan bekend te zijn met een pseudotumor van de hersenen waarvoor in Nederland een lumbo-peritoneale drain (LP shunt)<sup>1</sup> aangelegd zou zijn in mei 2015. Als differentiaal diagnose werd gedacht aan falen van de drain, 'shunt failure'. In het University Hospital werden diagnostische onderzoeken gepland waaronder een MRI van het hoofd, evaluatie van de drain, eventueel het herplaatsen/vervangen van de drain en gezichtsveld testen. Verzoekster werd hiervoor opgenomen. Verder kreeg verzoekster famotidine, pantoprazol, pijnstillers/ontstekingsremmers en Diamox® voorgeschreven.<sup>2</sup> Op 3 november 2015 werd er een lumbaal punctie uitgevoerd en bleek de druk in de drain normaal. De hoofdpijn en visus van verzoekster verbeterden. Wel werd bij toeval een ruimte innemend proces bij de rechter bijnier (right adrenal mass/adrenal incidentaloma)<sup>3</sup> gevonden. Verzoekster werd op 4 november 2015 ontslagen. De gevonden bijniermassa, mogelijk berustend op een feochromocytoom,<sup>4</sup> werd verder poliklinisch onderzocht. Op 3 december 2015 is verzoekster voor een endocrinologisch consult vanwege het adrenale incidentaloom in het University Hospital geweest. Er werd toen een CT scan gedaan.

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de kosten van de onderzoeken en medicatie afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat uit de beschikbare gegevens niet te herleiden is dat sprake was van spoedeisende of medisch noodzakelijke zorg. Er is geen contact geweest met de alarmcentrale. Verder merkt verweerder op dat er geen overzicht is in het dossier.

### **Juridisch kader**

Op grond van artikel 2.4, lid 1, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) omvat geneeskundige zorg, zorg zoals onder meer medisch specialisten die plegen te bieden. Verder geldt dat de zorg moet voldoen aan 'de stand van de wetenschap en praktijk'.<sup>5</sup> Het criterium bepaalt of de zorg behoort tot het verzekerde pakket.

---

<sup>1</sup> Een LP drain (shunt) wordt wel toegepast bij neurologische klachten door verhoogde hersendruk. Met een slangetje wordt hersenvocht uit het wervelkanaal (lumbaal) naar de buikholte (peritoneaal) afgevoerd om de druk te verminderen. Zie ook: <https://www.etz.nl/ETZWebsite/files/5d/5da728cc-44e4-476a-aa17-aaa53710733a.pdf>

<sup>2</sup> Famotidine/pantoprazol geregistreerd bij maagklachten/reflux; Diamox = acetazolamide (geregistreerd bij glaucoom en bij oedeem).

<sup>3</sup> Een bijnierincidentaloom is een afwijking van de bijnier die per toeval wordt ontdekt bij een CT- of MRI-scan van de buik.

<sup>4</sup> Een feochromocytoom is een, meestal goedaardig, gezwel van de bijnieren.

<sup>5</sup> Art. 2.1 lid 2 Bzv

Nadat is vastgesteld dat een behandeling als een verzekerde prestatie is aan te merken, dient te worden vastgesteld of een individuele verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen op de prestatie.<sup>6</sup>

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

**Datum**  
6 april 2020

**Onze referentie**  
2020016517

Het dossier bevat geen ontslagbrief, of een overzicht van de geboden zorg, van het University Hospital. Welke zorg is geboden moet daarom op basis van de beschikbare informatie in het dossier worden gereconstrueerd.

In principe zijn snel toenemende hoofdpijn- en visusklachten, ook gezien de voorgeschiedenis van verzoekster, een reden voor nader medisch onderzoek. Voorstelbaar in de context van verblijf in de Verenigde Staten is, dat zij met deze klachten naar een spoedeisende hulp wordt gebracht. Er is echter wel veel en langdurig onderzoek gedaan. Los daarvan blijkt uit het dossier niet dat er ongebruikelijke zorg is geleverd. Er is gerichte diagnostiek uitgevoerd en aan de hand van symptomen medicatie voorgeschreven. Uiteindelijk bleek geen sprake van acute problematiek en werd verzoekster ontslagen uit het ziekenhuis.

Verzoekster was, gezien de klachten en haar voorgeschiedenis, aangewezen op diagnostiek en behandeling om eventueel falen van de drain vast te stellen en te behandelen. Dat in de loop van dit proces een incidentaloom werd gevonden was niet te voorzien. De verdere beoordeling hiervan had kunnen wachten tot terugkeer in Nederland.

### Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan geconcludeerd worden dat de zorg in geschil onder de Zvw valt en gebruikelijk is. Daarnaast was verzoekster, voor zover het diagnostiek en behandeling om eventueel falen van de drain vast te stellen en te behandelen betreft, naar inhoud en omvang redelijkerwijs aangewezen op deze zorg.

### **Farmacotherapeutische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een farmacotherapeutisch beoordeling voorgelegd aan zijn farmacotherapeutisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Geneesmiddelen die in het ziekenhuis, in het kader van een behandeling worden gebruikt, zijn onderdeel van de kosten van de zorg in het ziekenhuis. Deze geneesmiddelen worden daarom niet apart beoordeeld.

Verzoekster heeft bij ontslag de volgende geneesmiddelen voorgeschreven gekregen: acetazolamide (Diamox®) 250 mg tablet, famotidine (Pepcid®) 20 mg tablet, ibuprofen (Motrin po®) 200mg, oxycodone-acetaminophen 5/325 mg per tablet (Percocet®) en pantoprazole (Protonix®) 40 mg *pack packet*.

---

<sup>6</sup> Art. 2.1 lid 3 Bzv



Een geneesmiddel komt voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering indien het geneesmiddel is opgenomen in het Geneesmiddelenvergoedingssysteem (GVS).<sup>7</sup>

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Acetazolamide (Diamox®) is opgenomen in het GVS en komt voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering. Oxycodone-acetaminophen (Percocet®) is een combinatiepreparaat met 5 mg oxycodon en 325 mg paracetamol dat niet als zodanig in Nederland op de markt is. Oxycodon is echter wel opgenomen in het GVS. Het combinatiepreparaat komt daarom voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

**Datum**  
6 april 2020  
**Onze referentie**  
2020016517

De geneesmiddelen famotidine (Pepcid®) en pantoprazole (Protonix®) zijn maagzuurremmers. Maagzuurremmers staan op bijlage 2 van de Regeling zorgverzekering en komen onder voorwaarden voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.<sup>8</sup> Maagzuurremmers worden uitsluitend vergoed voor een verzekerde die blijkens het voorschrift langer dan zes maanden aaneengesloten op het geneesmiddel is aangewezen en voor wie het geneesmiddel is voorgeschreven ter behandeling van een chronische aandoening, tenzij het betreft een voor de verzekerde nieuwe medicatie. Op basis van de informatie in het dossier kan niet beoordeeld worden of verzoekster aan deze voorwaarden voldoet.

Verzoekster heeft ook ibuprofen (Motrin po®) voorgeschreven gekregen. Motrin po® is niet geregistreerd in Nederland maar het betreft een tablet met 200 mg ibuprofen. Geneesmiddelen met 200 mg ibuprofen zijn niet opgenomen in het GVS en komen niet voor vergoeding in aanmerking.

#### Conclusie

De geneesmiddelen acetazolamide (Diamox®) en oxycodone-acetaminophen (Percocet®) komen voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering. Het is onduidelijk of verzoekster aanspraak kan maken op vergoeding van de maagzuurremmers famotidine (Pepcid®) en pantoprazole (Protonix®). Het geneesmiddel ibuprofen (Motrin po®) komt niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

#### **Het advies**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot toewijzing van het verzoek voor zover dat ziet op diagnostiek en behandeling om eventueel falen van de lumbo-peritoneale drain

---

<sup>7</sup> Art. 2.8 lid 1 onder a Bzv

<sup>8</sup> Art. 71 Bijlage 2 Regeling zorgverzekering

vast te stellen en te behandelen. Daarnaast kan verzoekster aanspraak maken op vergoeding van de geneesmiddelen acetazolamide (Diamox®) en oxycodone-acetaminophen (Percocet®) ten laste van de basisverzekering.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Datum**  
6 april 2020

**Onze referentie**  
2020016517

*noord-herenging zorg*