



College voor Zorgverzekeringen

10 OKT 2013
10 OKT 2013

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.cvz.nl
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2013123646

Datum 9 oktober 2013
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2013111921

Onze referentie
2013123646

Uw referentie
G47 2013 01105/13/G

Uw brief van
19 september 2013

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 19 september 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een hulphond. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Inleiding

Verzoekster kreeg 21 jaar geleden haar eerste hulphond vanwege de restverschijnselen van polio, post-poliosyndroom en een sociale fobie die zij in haar puberteit ontwikkelde. Haar huidige hulphond is ruim 8 jaar oud, in geschil is de vergoeding voor vervanging van de hulphond.

Beoordeling

Verzoekster kan bijna niet meer lopen, wel zelfstandig transfers maken; de armen- en handfunctie is verminderd. Zij is rolstoelgebruiker en maakt buitenshuis gebruik van een scootmobiel.

Zij geeft in haar brief van 2 maart 2013 aan dat een hulphond een geweldige hulp is bij het oprapen en aangeven van allerlei zaken waar zij als rolstoelgebruiker niet of nauwelijks bij kan; nog belangrijker is dat zij door de hulphond weer de deur uitkomt en daardoor sociale contacten kan leggen. Op werkdagen is zij op zichzelf aangewezen en kan zij zonder hulp niet zelfstandig aan het maatschappelijk leven deelnemen, met depressieve klachten als gevolg (waarvoor zij in het verleden langdurig is behandeld).

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Datum
9 oktober 2013

Onze referentie
2013123646

Volgens het aanvraagformulier wordt de hulphond dagelijks ingezet bij het oprapen van dingen van de grond, openen van (schuif)deuren, lichtknoppen indrukken, post ophalen, aangeven van bijvoorbeeld portemonnee en telefoon, jas uittrekken, aangeven beenorthese en contact met andere mensen door de hond. De hond wordt niet ingezet voor hulp bij transfers.

Ten tijde van de aanvraag (2012) vielen hulphonden c.q. ADL-honden onder artikel 2.34 van de Regeling zorgverzekering (hierna: Rzv); per 1 januari 2013 vallen ADL-honden onder artikel 2.12 Rzv: uitwendige hulpmiddelen gerelateerd aan stoornissen in het bewegingssysteem.

Een indicatie voor een hulphond / ADL-hond bestaat indien de hond een substantiele bijdrage levert aan de mobiliteit en de algemene of huishoudelijke dagelijkse levensverrichtingen van een verzekerde die als gevolg van blijvende, ernstige lichamelijke functiebeperkingen aangewezen is op hulp bij die mobiliteit of bij algemene of huishoudelijke dagelijkse levensverrichtingen, waardoor diens zelfstandigheid wordt vergroot en het beroep op zorgondersteuning vermindert. Het gaat hierbij om hulp bij lichamelijke functiebeperkingen van het bewegingssysteem; beperkingen ten gevolge van een sociale fobie of depressie geven geen aanspraak op een hulphond.

Bij verzoekster is sprake van blijvende, ernstige lichamelijke functiebeperkingen. Uit de voorliggende informatie blijkt dat de hond dagelijks helpt bij verschillende praktische handelingen en dat verzoekster dankzij de hond weer de deur uitkomt en sociale contacten kan leggen. Echter, uit de voorliggende informatie blijkt niet dat de hond een *substantiele* bijdrage levert aan de mobiliteit en de ADL / huishoudelijke dagelijkse levensverrichtingen van verzoekster: er blijkt niet dat zonder de hulphond een beroep op zorgondersteuning gedaan wordt die door inzet van de hulphond substantieel vermindert.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 31 van de Univé Zorg Vrij Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat een verzekerde recht heeft op vergoeding van de kosten van functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen zoals genoemd in het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering. De Regeling zorgverzekering en Besluit zorgverzekering zijn vastgesteld bij en krachtens de Zorgverzekeringswet. Verder wordt in het artikel verwezen naar het Reglement hulpmiddelen Univé.

In het Reglement hulpmiddelen Univé is met vermelding van artikel 2.34 Regeling zorgverzekering bepaald dat een verzekerde alleen recht heeft op een hulphond die een substantiële bijdrage levert aan de mobiliteit en de algemene of huishoudelijke dagelijkse levensverrichtingen, als de verzekerde volledig doof is of als de verzekerde als gevolg van blijvende ernstige lichamelijke functiebeperkingen aangewezen is op hulp bij de mobiliteit of bij de algemene of huishoudelijke dagelijkse levensverrichtingen, waardoor de zelfstandigheid van de verzekerde wordt vergroot en het beroep op zorgondersteuning vermindert. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Datum
9 oktober 2013

Onze referentie
2013123646

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat uit de voorliggende informatie niet blijkt dat de hond een *substantiële* bijdrage levert aan de mobiliteit en de ADL / huishoudelijke dagelijkse levensverrichtingen van verzoekster, komt verzoekster niet in aanmerking voor verstrekking van een hulphond.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,