



Zorginstituut Nederland

31 DEC 2015

201500 174

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw |  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2015117708

Datum 30 december 2015  
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2015086403

**Onze referentie**  
2015117708, versie 2

**Uw referentie**  
G47 201500174

**Uw brief van**  
9 juli 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 9 juli 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van PGB in verband met medisch specialistische verpleging thuis.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 20 oktober 2015 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de telefonische hoorzitting van 18 november 2015 aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coullance.

### **Juridische beoordeling**

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoekster in dit geval aanspraak heeft op verpleging zonder opname.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is het van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

### **Achtergrond**

Verzoekster wenst onder de Zorgverzekeringswet voortzetting van een PGB dat voorheen op grond van de AWBZ werd verstrekt voor het injecteren van insuline en bloedsuiker prikken. Verweerder heeft de aanvraag voor een PGB in verband met medisch specialistische verpleging thuis (hierna: MSVT-PGB) afgewezen:

de adviserend geneeskundige vindt dat injecteren van insuline niet een handeling is die als MSVT aangemerkt kan worden. Er is geen reden om aan te nemen dat verzoekster niet in staat is om het injecteren te kunnen leren.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
30 december 2015

**Onze referentie**  
2015117708, versie 2

#### *Beoordeling*

In het voorlopig advies heeft Zorginstituut Nederland uw commissie aangeraden om verweerder nader onderzoek te laten verrichten, nu er geen verpleegkundige diagnose en indicatiestelling had plaatsgevonden conform het normenkader van de verpleegkundigen en verzorgenden en op basis van relevante verpleegkundige richtlijnen en standaarden (2015).

Uit het verslag van de telefonische hoorzitting blijkt dat het in het onderhavige geval ging om een aanvraag PGB in het kader van MSVT (2014). Het Zorginstituut merkte in het voorlopig advies reeds op dat er bij het toedienen van insuline geen sprake is van MSVT. Er is hierbij immers geen aansturing nodig door een medisch specialist. De indicatie voor de insuline injecties zelf staat niet ter discussie.

Het Zorginstituut kan geen uitspraken doen over de gewezen rechtszaak in 2014 en de aanspraak op vergoeding uit de AWBZ.

#### **Definitief advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,



201500174 21 OKT 2015

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2015117708

Datum 20 oktober 2015  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2015086403

**Onze referentie**  
2015117708

**Uw referentie**  
G47 201500174

**Uw brief van**  
9 juli 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 9 juli 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van PGB in verband met medisch specialistische verpleging thuis. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

### **Juridische beoordeling**

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoekster in dit geval aanspraak heeft op verpleging zonder opname.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is Zorginstituut Nederland van oordeel dat niet vaststaat dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

### **Achtergrond**

Verzoekster wenst onder de Zorgverzekeringswet voortzetting van een PGB dat voorheen op grond van de AWBZ werd verstrekt voor het injecteren van insuline en bloedsuiker prikken. Verweerder heeft de aanvraag voor een PGB in verband met medisch specialistische verpleging thuis (hierna: MSVT-PGB) afgewezen: de adviserend geneeskundige vindt dat injecteren van insuline niet een handeling is die als MSVT aangemerkt kan worden. Er is geen reden om aan te nemen dat verzoekster niet in staat is om het injecteren te kunnen leren.

### *Beoordeling*

Artikel 2.10 Besluit zorgverzekering omschrijft de te verzekeren prestatie 'zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden' in de eigen omgeving van de verzekerde. Op welke zorg de verzekerde 'redelijkerwijze is aangewezen' moet worden vastgesteld door een (wijk)verpleegkundige (verpleegkundige niveau 5). Dit betekent dat de verpleegkundige een verpleegkundige diagnose stelt (conform het normenkader van de verpleegkundigen en verzorgenden en op basis van relevante verpleegkundige richtlijnen en standaarden).

De verpleegkundige diagnose omvat een beschrijving van het beperkingenbeeld van de betrokkene. Het beperkingenbeeld is de basis voor de indicatie en de indicatie wordt vertaald in de benodigde zorg. De zorg wordt in natura geleverd, maar voor de onderdelen 'verpleging en verzorging' kan, onder voorwaarden, ook een PGB ingezet worden. De verpleegkundige diagnose en indicatiestelling vormen dus zowel voor zorg in natura als voor het PGB de basis.

In het onderhavige geval heeft de adviserende geneeskundige van verweerder beoordeeld of verzoekster aanspraak kan maken op de gevraagde zorg. Gelet op het voorgaande zal de wijkverpleegkundige in de thuissituatie moeten beoordelen of verzoekster geïndiceerd is voor verpleging dan wel verzorging.

Verder merkt het Zorginstituut nog op dat er bij het toedienen van insuline geen sprake is van MSVT. Er is hierbij geen aansturing nodig door een medisch specialist.

### **Advies**

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om verweerder nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
20 oktober 2015

**Onze referentie**  
2015117708