



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.cvz.nl
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2014002771

Datum 13 januari 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2013155133

Onze referentie
2014002771

Uw referentie
G47 201301607

Uw brief van
16 december 2013

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 16 december 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van medisch specialistische zorg (endoscopische reparatie van de mitralisklep) in België. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke polisbepalingen

Voor de beoordeling van dit geschil zijn navolgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 1 van het aansprakengedeelte van de zorgverzekering omschrijft het recht op vergoeding van medisch specialistische zorg.
- Artikel 2.4 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering bepaalt dat vergoeding van zorg mede wordt bepaald door de stand van de wetenschap en praktijk.

Dit komt overeen met hetgeen is bepaald bij en krachtens de Zorgverzekeringswet.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De medisch adviseur merkt het volgende op.

Situatie verzoeker en afwijzing verweerder

Verweerder heeft vergoeding van een mitralisklepplastiek via een beperkte thoracotomie en met gebruik van de Heartport, afgewezen met als argument dat deze zorg niet conform de stand van de wetenschap en praktijk is.

Vergelijking transcatheter aortaklepvervangng

Verweerder refereert hierbij aan het standpunt van het College over transcatheter aortaklepvervangng (TAVI)¹. Deze zorg kan sinds 2011 slechts uit de basisverzekering worden vergoed voor inoperabele patienten maar niet voor patienten die wel operabel zijn. Wellicht is bij verweerder door dit standpunt verwarring ontstaan en is ten onrechte geconcludeerd dat de mitralisklepingreep vergelijkbaar is met de TAVI.

Mitralisklepplastiek

De mitralisklepplastiek (ter behandeling van mitralisklepinsufficiëntie) kan via een 'gewone' thoracotomie (borstbeen wordt doorgenomen) worden uitgevoerd of via een beperkte thoracotomie (kleinere snede, tussen de ribben door), waarbij er van een Heartport gebruik wordt gemaakt. In beide gevallen gaat het om open hart chirurgie met gebruik van een hart-long machine.

Deze mitraalklep ingreep wordt in diverse ziekenhuizen in Nederland uitgevoerd en de behandelend chirurg bepaalt zelf welke techniek hij of zij het meest geschikt vindt voor welke patient.

Nader onderzoek

De mitralisklepingreep is niet vergelijkbaar met de TAVI. Een afwijzing kan daarom niet op deze wijze beargumenteerd worden. Verweerder dient nader te onderzoeken of de door verzoeker ondergane operatie een technische variant is van de open mitraalklepplastiek (bij de juiste indicatie is deze open mitraalklepplastiek basiszorg) danwel dat het een ingreep is waarvan wellicht apart moet worden beoordeeld of deze voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

Ter informatie heeft het College kort contact gehad met dr. M. Versteegh, thoraxchirurg in het LUMC en bestuurslid van de NVT, die in 2011 heeft meegewerkt aan het TAVI-standpunt. Dr. Versteegh is van mening dat de mitraalklepplastiek en de TAVI wezenlijk verschillende dingen zijn: de minimaal invasieve mitraalklepplastiek is een technische variant van de open mitraalklepplastiek, terwijl de TAVI een duidelijke innovatie is t.o.v. de open-hart chirurgie. Verweerder zou deze informatie kunnen betrekken in het nader onderzoek.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het College van mening dat verweerder een nader onderzoek dient te verrichten.

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Datum
13 januari 2014

Onze referentie
2014002771

¹ CVZ 26 november 2011, zaaknummer 2011079390

Zorgverzekering

In artikel 2.4 van de zorgverzekering wordt verwezen naar het criterium stand van de wetenschap en praktijk. Hier moet alle zorgvormen aan voldoen om in aanmerking te komen voor vergoeding ten laste van de basisverzekering.

Verweerder wijst het gevraagde af met verwijzing naar het standpunt van het College over de TAVI. De door verzoeker ondergane mitralisklepingreep is echter niet vergelijkbaar met de TAVI.

Gelet op het advies van de medisch adviseur van het College dient verweerder nader te onderzoeken of de door verzoeker ondergane behandeling een technische variant is van de open mitraalklepplastiek danwel dat het een ingreep betreft waarvan de stand van de wetenschap en praktijk moet worden geduid.

Advies van het College

Het College adviseert u verweerder te gelasten een nader onderzoek te doen met inachtneming van het bovenstaande.

Hoogachtend,

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Datum
13 januari 2014

Onze referentie
2014002771