

2013.02973

5 SEP. 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**

Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2014068325

Datum 4 september 2014  
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**

2014059028

**Onze referentie**

2014068325, versie 2

**Uw referentie**

G47 201302973

**Uw brief van**

2 mei 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 2 mei 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een onderzoek naar dyslexie ten behoeve van verzekerde.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 27 mei 2014 heeft het Zorginstituut het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de hoorzitting d.d. 9 juli 2014 en de na de hoorzitting verzonden en ontvangen stukken (hierna: bijlagen) aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

### Definitief advies

Het verslag van de hoorzitting en bijlagen geven geen aanleiding tot wijziging van het voorlopige advies.

Om in aanmerking te komen voor dyslexiezorg in de gezondheidszorg, c.q. voor vergoeding vanuit de Zorgverzekeringswet, moet er sprake zijn van ernstige dyslexie waarbij de door het onderwijs ingezette, gerichte extra begeleiding geen of onvoldoende verbetering oplevert ('didactische resistentie'). Voordat een school een leerling doorverwijst voor diagnostiek naar de gezondheidszorg moet er sprake zijn van (een vermoeden van) ernstige dyslexie, en moet gebleken zijn dat gerichte, extra begeleiding op de school onvoldoende verbetering heeft opgeleverd.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
4 september 2014

**Onze referentie**  
2014068325, versie 2

#### *Ad ernst van de dyslexie*

Verzoeker geeft aan dat er sprake is van ernstige dyslexie en dat dit uit de dyslexieverklaring zou blijken. Een dyslexieverklaring zegt echter niets over de ernst van de dyslexie, maar betekent alleen dat dyslexie is vastgesteld op grond van psychodiagnostisch onderzoek. Met een dyslexieverklaring, waarin veelal vermeld staat dat er sprake is van ernstige belemmeringen in de onderwijs- / maatschappelijke participatie<sup>1</sup>, zoals bij verzekerde ook genoemd is, kan de leerling vervolgens gebruik maken van verschillende faciliteiten in het onderwijs. De mate (ernst) van dyslexie moet echter duidelijk worden uit de bevindingen, gerapporteerd in een onderzoeksverslag, van het specifieke onderzoek.

In de onderzoeksrapportage van 7 mei 2013 van Giralis concluderen de psycholoog en GZ-psycholoog dat bij verzekerde op spelling (relatief) zwakke scores naar voren komen en dat de achterstand op spelling ruim een half jaar bedraagt. Wat betreft lezen komen er geen achterstanden naar voren en op andere leergebieden loopt verzekerde voor op haar leeftijdsgenoten. Tevens wordt in deze rapportage onder meer aangegeven dat de achterstand verklaard kan worden door lichte problemen met de dyslexie-indicatoren grafeem-foneemassociatie en fonologische vaardigheden.

Uit deze rapportage blijkt dat bij verzekerde de diagnose dyslexie kan worden gesteld; er blijkt echter niet dat bij verzekerde sprake is van ernstige dyslexie zoals bedoeld in de Zorgverzekeringswet.

#### *Ad didactische resistentie*

Bij de reeds in het dossier aanwezige informatie was een handelingsplan van de school gevoegd betreffende groep 6, periode van 12 september tot en met 18 november 2011, waaruit bleek dat verzekerde in de betreffende periode extra begeleiding kreeg in de vorm van twee keer per week extra werken aan spelling, namelijk extra uitleg en ondersteuning van de die week behandelde spellingsregel op dinsdagen gedurende een half uur tezamen met een aantal andere kinderen in een aparte ruimte, en preteaching op donderdagen in de klas tijdens het zelfstandig werken, onder begeleiding van de leerkracht. Informatie over de andere periodes en over remediëring ontbrak.

In de rapportage van 7 mei 2013 van Giralis wordt geconcludeerd dat de achterstand met spelling didactisch resistent *lijkt*; ook wordt aangegeven dat remediëring heeft plaatsgevonden. Echter, ook uit de nieuw aangedragen stukken is niet op te maken of de extra begeleiding adequaat was, of deze voldoende gericht is geweest op de individuele leerling en of deze voldoende in frequentie en tijdsduur is geweest.

---

<sup>1</sup> Zie voorbeeldverklaring, o.a. op [www.stichtingdyslexienederland.nl/media/195/dyslexieverklaringvoorbeeld.pdf](http://www.stichtingdyslexienederland.nl/media/195/dyslexieverklaringvoorbeeld.pdf)

Kortom, uit de nieuw aangedragen stukken is niet op te maken dat verzekerde vanuit school voldoende gerichte extra begeleiding heeft gekregen, die gegeven dient te worden alvorens te concluderen dat een verwijzing naar de gezondheidszorg gerechtvaardigd is.

### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde ten behoeve van verzekerde.

### *Zorgverzekering*

In artikel 11 van de VGZ Zorgverzekering variant Natura is de aanspraak op dyslexiezorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Uit het advies van de medisch adviseur blijkt dat er geen indicatie was voor diagnostiek en behandeling dyslexie ten laste van de Zorgverzekeringswet. Verzoeker komt daarom niet in aanmerking voor vergoeding hiervan.

### **Definitief advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
4 september 2014

**Onze referentie**  
2014068325, versie 2



Zorginstituut Nederland

2013.02973

28 MEI 2014

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2014068325

Datum 27 mei 2014  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2014059028

**Onze referentie**  
2014068325

**Uw referentie**  
G47 201302973

**Uw brief van**  
2 mei 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 2 mei 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een onderzoek naar dyslexie ten behoeve van verzekerde.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

#### Achtergrond dyslexiezorg, onderwijs respectievelijk gezondheidszorg

Begeleiding van kinderen met dyslexie is primair een taak voor het onderwijs. Pas als er sprake is van *ernstige* dyslexie, waardoor de door het onderwijs ingezette gerichte, extra begeleiding geen of onvoldoende verbetering oplevert, dan kan er onder voorwaarden een indicatie bestaan voor diagnostiek en behandeling vanuit de gezondheidszorg c.q. voor vergoeding op basis van de Zorgverzekeringswet (artikel 2.5a, lid 1 Besluit zorgverzekering).

Voor kinderen met minder ernstige vormen van dyslexie is begeleiding door de school aangewezen; behandeling in de gezondheidszorg is ook dan mogelijk, maar komt dan voor de rekening van de ouders

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
27 mei 2014

**Onze referentie**  
2014068325

Voordat een school een kind doorverwijst naar de gezondheidszorg in het kader van de Zorgverzekeringswet, moet er sprake zijn van (een vermoeden van) *ernstige dyslexie*, waarbij gerichte, extra begeleiding op de school onvoldoende verbetering heeft opgeleverd ('didactische resistentie').

Dit is ook de reden dat van de school, voorafgaand aan de verwijzing, het nodige verwacht wordt, zoals adequate extra begeleiding met betrekking tot de dyslexie van de leerling, vastlegging van de resultaten van deze extra begeleiding en het aanleveren van een leerlingdossier.

Van (een vermoeden van) ernstige dyslexie kan sprake zijn wanneer de leerling tot de zwakste 10% behoort wat betreft lezen of wanneer hij of zij tot de zwakste 16% op lezen én de zwakste 10% op spelling behoort. Concreet betekent dit dat leerlingen met een E-score op lezen en leerlingen met een lage D-score op lezen én een E-score op spellen – mits vastgesteld op minimaal drie opeenvolgende meetmomenten en na aanbod van extra zorg/specifieke interventies (minimaal twee interventieperiodes) – kunnen worden doorverwezen naar de gezondheidszorg<sup>1</sup>

Zoals door onder andere het Nationaal Referentiecentrum Dyslexie ook is aangegeven, dient de school hierbij de volgende werkwijze te hanteren<sup>2</sup>

1. Als de school dyslexie vermoedt bij een kind dat laag scoort op lezen en/of spelling, dan volgt al na het eerste meetmoment (voormeting) intensieve begeleiding
2. Een leerkracht, intern begeleider of remedial teacher biedt minimaal 3 keer per week, tenminste 20 minuten, gedurende 3 tot 6 maanden extra begeleiding. Als bij het tweede meetmoment (nameting) blijkt dat er geen duidelijke vooruitgang is geboekt, wordt dit besproken met de ouders. In het gesprek wordt hen aangeraden om hun kind aan te melden voor onderzoek naar dyslexie
3. De school zorgt voor goede documentatie van de intensieve begeleiding, de remediërende methode die is gevolgd en de resultaten uit de voor- en nameting. Deze documentatie wordt vastgelegd in een leerlingdossier, dat de school moet aanleveren en dat voor verwijzing noodzakelijk is. Het leerlingdossier bevat onder meer ook argumentatie voor het vermoeden van ernstige dyslexie: aantonen van didactische resistentie na geboden begeleiding van voldoende intensiteit en kwaliteit.
4. De school moet de ouders adviseren om een gekwalificeerde dyslexiezorgverlener uit te kiezen die werkt volgens het Protocol Dyslexie Diagnostiek & Behandeling 2.0 (PDD&B 2.0).

<sup>1</sup> Deze en meer informatie is ook te vinden op de website MasterplanDyslexie, [masterplandyslexie.nl/nl/pages/faq](http://masterplandyslexie.nl/nl/pages/faq)

<sup>2</sup> Zie o.a. [www.nrd.nu/dyslexie/wat-scholen-moeten-weten](http://www.nrd.nu/dyslexie/wat-scholen-moeten-weten) en [http://www.dyslexieroute.nl/4\\_diaagnostiek-leerlingdossier.html](http://www.dyslexieroute.nl/4_diaagnostiek-leerlingdossier.html)

5. Blijkt uit het onderzoek dat het kind inderdaad ernstig dyslectisch is, dan komt het in aanmerking voor vergoede behandeling. Kinderen die niet in aanmerking komen voor vergoede behandeling, krijgen het onderzoek wel vergoed. Zij kunnen op school verder worden begeleid. Alle kinderen bij wie de diagnose dyslexie (al dan niet ernstig) is gesteld, ontvangen een dyslexieverklaring.
6. Kinderen met een dyslexieverklaring kunnen extra hulpmiddelen of tijd krijgen bij het maken van bijvoorbeeld Cito-toetsen.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
27 mei 2014

**Onze referentie**  
2014068325

#### Situatie van verzekerde

Verzoeker geeft aan dat zijn dochter inmiddels in groep 8 zit. Al vanaf groep 3 hadden de ouders de leerkrachten gewezen op het feit dat zij vonden dat hun dochter achterbleef in haar ontwikkeling met betrekking tot spelling. De leerkracht in groep 7 heeft uiteindelijk aangegeven dat hij een grote discrepantie zag tussen de resultaten over de verschillende vakken en het vermogen van verzekerde tot spellen.

Op diens aanraden en omdat de ouders van school geen verdere actie verwachtten, schakelden de ouders Giralis in voor een dyslexietest en een IQ test. Giralis kwam tot de conclusie dat verzekerde zowel dyslexie heeft als hoogbegaafd is, en dat zij door haar hoge intelligentieniveau al die jaren gecompenseerd heeft voor haar vorm van dyslexie.

Bij de voorliggende informatie is een handelingsplan van de school gevoegd betreffende groep 6, periode van 12 september tot en met 18 november 2011. Hieruit blijkt dat verzekerde in de betreffende periode extra begeleiding kreeg in de vorm van twee keer per week, tezamen met andere leerlingen, extra werken aan spelling. Informatie over de andere periodes ontbreekt. Het is niet duidelijk of verzekerde ook meer intensieve extra begeleiding heeft gehad, zoals in het voorgaande beschreven.

Daarnaast zijn bij de voorliggende informatie een groepsoverzicht over schooljaar 2012-2013 en toetsscores van januari 2009 tot en met januari 2013 gevoegd.

Uit de informatie van de ouders blijkt dat verzekerde dyslexie heeft. Volgens de aanwezige (summiere) informatie van de school is er een discrepantie tussen de scores voor rekenen, begrijpend lezen en woordenschat enerzijds, en de scores voor spelling en technisch lezen anderzijds, wat inderdaad dyslexie doet vermoeden.

Uit de voorliggende informatie blijkt echter niet dat er sprake is van *ernstige* dyslexie en didactische resistentie, zoals bedoeld is bij dyslexiezorg in de zin van de Zorgverzekeringswet.

Bij de afwezigheid van (een vermoeden van) *ernstige* dyslexie, c.q. bij het ontbreken van onderbouwing voor een vermoeden van ernstige dyslexie, is er geen indicatie voor verwijzing door een school naar de gezondheidszorg en komt diagnostiek en behandeling niet ten laste van de Zorgverzekeringswet.

#### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde ten behoeve van verzekerde.

*Zorgverzekering*

In artikel 11 van de VGZ Zorgverzekering variant Natura is de aanspraak op dyslexiezorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Uit het advies van de medisch adviseur blijkt dat er geen indicatie was voor diagnostiek en behandeling dyslexie ten laste van de Zorgverzekeringswet. Verzoeker komt daarom niet in aanmerking voor vergoeding hiervan.

**Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
27 mei 2014

**Onze referentie**  
2014068325