

2014-00113  
21 OKT. 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530 2014132992

Datum 20 oktober 2014  
Betreft Aangepast advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2014098083

**Onze referentie**  
2014132992

**Uw referentie**  
G47 201400113

**Uw brief van**  
4 augustus 2014

Geachte voorzitter, commissie,

### **Inleiding**

U hebt op 4 augustus 2014 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een ROHO anti-decubitusmatras. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd.

Wij hebben op 28 augustus 2014 een voorlopig advies uitgebracht. Hierin heeft het Zorginstituut aangegeven van mening te zijn dat verzoeker niet redelijkerwijs is aangewezen op de verzekerde prestatie.

Op 7 oktober 2014 heeft het Zorginstituut het verslag van de hoorzitting van 1 oktober 2014 en aanvullende stukken ontvangen.

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de aanvullende stukken en deze grondig bestudeerd. Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. Desalniettemin wil het Zorginstituut naar aanleiding van de aanvullende informatie zijn voorlopig advies, dat verzoeker niet redelijkerwijs is aangewezen op de verstrekking van een ROHO anti-decubitusmatras, nog nader toelichten.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulane.

### **Toepasselijke zorgverzekering**

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 2 van de zorgverzekering bepaalt dat deze overeenkomst is gebaseerd op de Zorgverzekeringswet, het Besluit zorgverzekeringen en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- In artikel 2.17 Rzv is bepaald dat hulpmiddelen die samenhangen met verzorging en verpleging op bed of waarvan het gebruik strekt tot behoud van de zelfredzaamheid, onder andere omvatten anti-decubitusbedden,-matrassen en -overtrekken ter behandeling en preventie van decubitus.
- Artikel 28 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar het Reglement hulpmiddelen, behorende bij deze zorgverzekering.
- In artikel 3.20.3 van het Reglement Hulpmiddelen is de aanspraak op anti-decubitusvoorzieningen opgenomen.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
20 oktober 2014

**Onze referentie**  
2014132992

#### *Toelichting artikel 2.17 Rzv*

Volgens de toelichting op artikel 2.17, eerste lid Rzv, zijn deze hulpmiddelen geïndiceerd als sprake is van verzorging en/of verpleging op bed. In het algemeen kan worden gesteld dat een verzekerde slechts is aangewezen op een bed in speciale uitvoering als sprake is van volledige ADL-zorg op bed of als sprake is van een combinatie van gedeeltelijke ADL-zorg en verpleegkundige of verzorgende handelingen op bed op meerdere momenten gedurende de dag. Doorgaans betreft de doelgroep mensen met ernstige functiebeperkingen die, door bijvoorbeeld verlamming ten gevolge van een neurologische aandoening, volledig of grotendeels bedlegerig zijn, en mensen voor wie, als gevolg van hun ernstige functiebeperkingen, deze hulpmiddelen onontbeerlijk zijn voor transfers (zoals in- en uit bed komen) en zodoende voor het behoud van hun zelfredzaamheid.

Hoewel rugpijn dusdanig ernstig kan zijn dat deze iemand in zijn of haar bewegingen en nachtrust belemmert, valt 'rugpijnproblematiek' niet onder de beoogde doelgroep. Volgens de toelichting vormen rugpijnklachten, van al dan niet bekende aard, *geen* indicatie voor vergoeding van een aangepast bed of matras vanuit de basisverzekering.

### **Medische beoordeling**

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van het dossier en de aanvullende stukken. Op basis hiervan deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Verzoeker schrijft in zijn brief van augustus 2014 dat het CIZ een indicatiebesluit voor AWBZ-zorg heeft afgegeven i.v.m. zorg die nodig is als zijn mantelzorger hem niet meer kan bijstaan. Deze zorg betreft volgens verzekerde draaien op bed, opstaan en naar bed gaan, de persoonlijke verzorging en aankleden op bed. In zijn brief van augustus 2014 geeft verzoeker aan dat hij niet kan liggen van de pijn waardoor zijn geestelijke en lichamelijke toestand erg verslechteren. Uit de voorliggende gegevens en de aanvullende informatie is echter niet op te maken dat verzekerde tot de in de regelgeving beoogde doelgroep behoort. Ook blijkt niet dat, gezien het ontbreken van beperkingen in de zin van de regelgeving (activiteitsniveau/mobiliteit), verzoeker een anti-decubitusmatras nodig heeft om zijn zelfredzaamheid te bewaren.

Verzoeker heeft, blijkens de brief van de orthopeed van 4 oktober 2012 en de door verzoeker nagezonden foto's, een lokale drukplek ter plaatse van het osteosynthese materiaal. Dit is, mede gezien zijn niveau van functioneren, niet te beschouwen als decubitus zoals bedoeld in artikel 2.17, eerste lid, onderdeel b, Rzv namelijk decubitus ten gevolge van doorliggen door immobiliteit, maar, zoals de orthopeed in zijn brief ook aangeeft, als een lokale huidirritatie c.q. drukplek als gevolg van uitstulpend operatiemateriaal.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
20 oktober 2014

**Onze referentie**  
2014132992

### **Juridische beoordeling**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken. Het Zorginstituut is op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van mening dat verzoeker geen aanspraak heeft op het gevraagde anti-decubitusmatras.

Ingevolge artikel 2.17, eerste lid onder b Rzv is een anti-decubitusmatras geïndiceerd bij decubitus of preventie van decubitus. Gelet op het advies van de medisch adviseur is geen sprake van decubitus of het voorkomen van decubitus als bedoeld in dit artikel.

Verder valt verzoeker gelet op het advies van de medisch adviseur niet onder de doelgroep als bedoeld in artikel 2.17, eerste lid Rzv en blijkt ook niet, gezien het ontbreken van beperkingen in de zin van de regelgeving (activiteitsniveau/mobiliteit), dat verzoeker een anti-decubitusmatras nodig heeft om zijn zelfredzaamheid te bewaren.

Verzoeker kan daarom geen aanspraak maken op verstrekking van het anti-decubitusmatras op grond van artikel 28 van de zorgverzekering.

### **Advies van Zorginstituut Nederland**

Op grond van het vorenstaande heeft verzoeker geen aanspraak op de gevraagde verzekerde prestatie.

Hoogachtend,

2014 00113

29 AUG. 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530 2014109785

Datum 28 augustus 2014  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2014098083

**Onze referentie**  
2014109785

**Uw referentie**  
G47 201400113

**Uw brief van**  
4 augustus 2014

Geachte voorzitter, commissie,

### **Inleiding**

U hebt op 4 augustus 2014 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid van de Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een ROHO anti-decubitusmatras. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulançe.

### **Toepasselijke zorgverzekering**

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 2 van de zorgverzekering bepaalt dat deze overeenkomst is gebaseerd op de Zorgverzekeringswet, het Besluit zorgverzekeringen en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- In artikel 2.17 Rzv is bepaald dat hulpmiddelen die samenhangen met verzorging en verpleging op bed of waarvan het gebruik strekt tot behoud van de zelfredzaamheid, onder andere omvatten anti-decubitusbedden, -matrassen en -overtrekken ter behandeling en preventie van decubitus.

- Artikel 28 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar het Reglement hulpmiddelen, behorende bij deze zorgverzekering.
- In artikel 3.20.3 van het Reglement Hulpmiddelen is de aanspraak op anti-decubitusvoorzieningen opgenomen.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
28 augustus 2014

**Onze referentie**  
2014109785

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

### **Medische beoordeling**

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

#### *Situatie verzoeker*

Verzoeker heeft vijf maal een operatie ondergaan in verband met zijn lage rugklachten. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in een spondylodese over het traject L4-S1. Volgens de ergotherapeut (brief van 31 december 2012) is er als gevolg van het osteosynthese materiaal een verhoogde drukgevoeligheid in het gebied L4-S1 en zijn weefselirritatie en pijnklachten ontstaan. Het gebruik van een ROHO-neopreen luchtmatras (hierna: anti-decubitusmatras) gaf verlichting van de klachten en een verbetering van het dagelijks functioneren. Huisarts, orthopedisch chirurg en ergotherapeut beamen dit.

De orthopeed verklaart dat verzoeker drukplekken krijgt ter hoogte van het osteosynthese materiaal. Later schrijft hij dat verzoeker last heeft van een decubitusplek. De huisarts en ergotherapeut benadrukken dat verzoeker pijnklachten heeft.

#### *Decubitus of verhoogd risico op decubitus?*

Uit de gegevens blijkt niet dat er ooit daadwerkelijk decubitus is opgetreden. In het revalidatiecentrum heeft verzoeker in eerste instantie geslapen op een foam matras. Dat gaf weliswaar pijnklachten, maar van daadwerkelijke decubitus wordt geen melding gemaakt. Nergens in de gegevens, ook niet in het verslag van de huisarts, wordt vermeld dat bij verzoeker daadwerkelijk een decubitusplek is waargenomen en ook van enigerlei behandeling van decubitus is geen sprake.

Verzoeker is na de operatie weer mobiel: hij fietst en doet aan sport (badminton, roeien) en zijn werk als docent meubelmaker heeft hij hervat. Gezien zijn niveau van mobiliteit, is er geen sprake van een verhoogd risico op decubitus.

#### *Beoordeling*

Aangezien verzoeker geen decubitusplekken heeft noch een risico daarop, voldoet hij niet aan de medische voorwaarden om in aanmerking te komen voor een anti-decubitusmatras. Dit is dus noch voor behandeling noch voor preventie aangewezen. Lokale pijnklachten ter hoogte van het osteosynthese-materiaal vormen geen indicatie voor vergoeding van een anti-decubitusmatras. Ook blijkt niet dat, gezien het ontbreken van beperkingen in de zin van de regelgeving, verzoeker een anti-decubitusmatras nodig heeft om zijn zelfredzaamheid te behouden.

### *Conclusie*

Er is in de situatie van verzoeker geen indicatie voor verstrekking van een anti-decubitusmatras.

### **Juridische beoordeling**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken. Het Zorginstituut is op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van mening dat verzoeker geen aanspraak heeft op het gevraagde anti-decubitusmatras.

Ingevolge artikel 2.17 Rzv is een anti-decubitusmatras geïndiceerd bij decubitus of preventie van decubitus. Gelet op het advies van de medisch adviseur is er geen sprake van decubitus of een verhoogd risico op decubitus. Ook blijkt niet dat verzoeker een anti-decubitusmatras nodig heeft om zijn zelfredzaamheid te bewaren.

Verzoeker kan daarom geen aanspraak maken op verstrekking van het anti-decubitusmatras op grond van artikel 28 van de zorgverzekering.

### **Advies van Zorginstituut Nederland**

Op grond van het vorenstaande heeft verzoeker geen aanspraak op de gevraagde verzekerde prestatie.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
28 augustus 2014

**Onze referentie**  
2014109785