



# ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : De heer A te B, vertegenwoordigd door de heer C te D, tegen Anderzorg N.V. te  
Wageningen  
Zaak : Hulpmiddelenzorg, waterbestendige onderbeenprothese  
Zaaknummer : 201500666  
Zittingsdatum : 7 oktober 2015

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (mr. H.A.J. Kroon)

(Voorwaarden zorgverzekering 2014, artt. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv, 2.6 en 2.8 Rzv)

---

1. Partijen

De heer A te B, hierna te noemen: verzoeker, vertegenwoordigd door de heer C te D,

tegen

Anderzorg N.V. te Wageningen, hierna te noemen: de zorgverzekeraar,

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op grond van de verzekering Anderzorg Basis (hierna: de zorgverzekering). Een zorgverzekering is een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 jo. artikel 7:944 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Verzoeker heeft bij de zorgverzekeraar aanspraak gemaakt op een waterbestendige onderbeenprothese (verder: de aanspraak). Bij brief van 16 mei 2014 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.
- 3.2. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 12 februari 2015 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn beslissing te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de zorgverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van e-mailbericht van 11 juni 2015 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld van € 37,- voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft de commissie bij brief van 19 augustus 2015 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 20 augustus 2015 aan verzoeker gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 24 augustus 2015 schriftelijk medegedeeld in persoon te willen worden gehoord.

- 3.8. De commissie heeft besloten dat de hoorzitting overeenkomstig het bepaalde in artikel 10, lid 9 van het toepasselijke reglement plaatsvindt ten overstaan van één commissielid. Voorts heeft zij besloten dat de onderhavige zaak enkelvoudig wordt afgedaan.
- 3.9. Bij brief van 20 augustus 2015 heeft de commissie het Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 21 september 2015 heeft het Zorginstituut (zaaknummer 2015100585) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat uit het dossier blijkt dat de verstrekking van een waterbestendige onderbeenprothese niet doelmatig is. Het Zorginstituut licht toe: *"Weliswaar geeft de voorliggende informatie aan dat de verzekerde de gevraagde prothese frequent zou gebruiken, maar er zijn in het nabij gelegen zwembad alternatieve oplossingen, zoals gebruikmaking van al aanwezige rolstoel en badlift. Uit de voorliggende stukken wordt duidelijk dat dit in de (douche- en zwem)ruimtes mogelijk is. Daarnaast zijn er ook goedkopere en doelmatige alternatieven met betrekking tot het in de toekomst zelfstandig gaan wonen."* Een afschrift van het advies van het Zorginstituut is op 22 september 2015 aan partijen gezonden.
- 3.10. Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op 7 oktober 2015 in persoon gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het Zorginstituut.
- 3.11. Bij brief van 9 oktober 2015 heeft de commissie het Zorginstituut een afschrift van de aantekeningen van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of deze aantekeningen aanleiding geven tot aanpassing van het voorlopig advies. In reactie daarop heeft het Zorginstituut bij brief van 16 oktober 2015 aan de commissie medegedeeld dat de aantekeningen geen aanleiding vormen tot aanpassing van het advies en dat het voorlopig advies als definitief kan worden beschouwd. Het Zorginstituut heeft hierbij opgemerkt dat uit de aantekeningen van de hoorzitting niet wordt opgemaakt dat het beoogde gebruik buiten het nabijgelegen zwembad structureel is. Een afschrift van dit advies is op 29 oktober 2015 aan partijen gezonden, waarbij zij in de gelegenheid zijn gesteld hierop binnen zeven dagen te reageren. Partijen hebben hiervan geen gebruik gemaakt.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker
- 4.1. De revalidatiearts heeft ten behoeve van verzoeker een aanvraag ingediend voor een waterbestendige onderbeenprothese. De revalidatiearts verklaart dat bij verzoeker sprake is van een status na amputatie vanwege *"osteosarcoom op transtibiaal niveau"*. De vraag, welke beperkingen door het hulpmiddel dienen te worden opgeheven, heeft de revalidatiearts beantwoord met: *"Zelfstandig in zwembad kunnen functioneren."*
- 4.2. Verzoeker stelt dat hij zonder de waterbestendige onderbeenprothese niet kan zwemmen, omdat hij niet op een normale manier in het zwembad kan komen. Om in het zwembad te komen, heeft verzoeker drie opties: zittend naar het zwembad toe kruipen, met krukken naar het zwembad lopen, of zonder krukken op één been naar het zwembad hinkelen. Naar het zwembad toe kruipen is heel vernederend, omdat iedereen kijkt. Bovendien is het onhygiënisch, omdat de hele dag over de vloer wordt gelopen. Met of zonder krukken naar het zwembad lopen of hinkelen is ook geen optie, omdat de vloer in het zwembad erg glad is, en de kans om te vallen hierdoor groot is. Bovendien wordt bij het hinkelen het goede been te veel belast. Met de aangevraagde prothese kan verzoeker veilig naar en van het zwembad lopen. Hierdoor zal hij voor het eerst sinds zijn amputatie weer kunnen zwemmen.
- 4.3. Naast de mogelijkheid te kunnen zwemmen, brengt de waterbestendige onderbeenprothese meer praktische voordelen met zich. Thuis moet verzoeker zittend douchen. Hierdoor heeft hij eczeem op zijn billen gekregen. Met de aangevraagde prothese hoeft hij niet meer zittend te douchen en kan het eczeem genezen. Bovendien kan hij met de prothese weer buitenshuis douchen, bijvoorbeeld na het sporten. Ten slotte wordt het voor hem mogelijk zelfstandig te gaan wonen in een studentenhuis.

- 4.4. Kortom, door de waterbestendige prothese worden belemmeringen weggenomen en kan verzoeker zich gelijkwaardig voelen aan iemand met twee benen.
- 4.5. Ter zitting is door verzoeker ter aanvulling aangevoerd dat hij de prothese heeft aangevraagd omdat hij tijdens de vakantie heeft ervaren dat het zonder dit hulpmiddel lastig en gevaarlijk is in en rond het zwembad. Hij licht toe hoe hij op schoenen naar een zitplaats moest lopen om vervolgens schuivend over de vloer of hinkelend op één been bij de rand van het zwembad te komen. Het was bovendien gênant, omdat iedereen in het zwembad naar hem keek. Dit voelde ongemakkelijk. Verzoeker kan zich goed redden, behalve in en rond een zwembad. Het nabij gelegen zwembad in Groningen heeft weliswaar allerlei voorzieningen, maar soms wil je ook naar een ander zwembad. Verzoeker wil onafhankelijk zijn. Met een gewone prothese kan hij ook niet naar het strand. Er komt dan zand in, en het water ingaan met de prothese is onmogelijk. Verzoeker merkt op dat de gebruiksduur van de prothese ook relevant is en dat dit per gebruiker verschilt. Met zijn eerste prothese deed hij twee jaar. De huidige prothese heeft hij intussen ook twee jaar, maar deze zal naar verwachting nog twee jaar mee kunnen. Verzoeker loopt iedere zondag op krukken, bij het amputatievoetbal. Hierbij heeft hij ervaren dat krukken met doppen gevaarlijk kunnen zijn als de doppen slijten. Dit gebeurt al snel.
- 4.6. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar
- 5.1. Op grond van de zorgverzekering bestaat aanspraak op een hulpmiddel, indien de verzekerde hierop redelijkerwijs is aangewezen, het hulpmiddel geschikt is om de beperkingen of belemmeringen van de verzekerde in aanvaardbare mate te compenseren, en het hulpmiddel niet onnodig kostbaar is. Daarnaast worden de individuele omstandigheden van de verzekerde bij de beoordeling van de aanvraag betrokken.
- 5.2. Uit het dossier van verzoeker komt naar voren dat hij gebruik wenst te maken van de faciliteiten van het zwembad Kardingte te Groningen. Dit zwembad is aangepast voor mensen met een handicap. Zo kan men gebruik maken van een rolstoel en is een badlift aanwezig in dit zwembad. Verzoeker kan dus zelf naar de rand van het zwembad rijden met behulp van de aanwezige rolstoel.
- 5.3. Uit het dossier blijkt dat verzoeker op korte termijn zelfstandig wil gaan wonen in een studentenhuus. Er zijn diverse andere voorliggende oplossingen denkbaar die doelmatiger en minder kostbaar zijn dan een waterbestendige onderbeenprothese. Verzoeker kan eventueel gebruik maken van een douchestoel of een beschermingshoes voor zijn huidige onderbeenprothese.
- 5.4. Ter zitting is door de zorgverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat is gekeken naar de individuele situatie en dat is gebeld met het dichtstbijzijnde zwembad. Voor het incidentele gebruik zijn er alternatieven zoals krukken met ant-slipdoppen. De prothese is daarom onnodig kostbaar. Bij vervanging van de huidige prothese kan worden gekeken naar een permanente waterbestendig exemplaar. Of deze te zijner tijd kan worden toegewezen, is afhankelijk van hoe de regelgeving en polisvoorwaarden dan luiden.
- 5.5. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.
6. De bevoegdheid van de commissie
- 6.1. Gelet op artikel A17 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.
7. Het geschil

7.1. In geschil is of verzoeker aanspraak heeft op een waterbestendige onderbeenprothese, ten laste van de zorgverzekering.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.

8.2. De zorgverzekering betreft een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de zorgverzekeraar gecontracteerde zorgaanbieders. De aanspraak op zorg of andere diensten is geregeld in de voorwaarden van de zorgverzekering.

8.3. Op de pagina's 24 en 25 van de voorwaarden van de zorgverzekering is bepaald wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelen bestaat en luidt, voor zover hier van belang:

*"Een medisch hulpmiddel is bijvoorbeeld een hoortoestel of een beenprothese, maar u kunt ook denken aan incontinentiemateriaal, verbandmiddelen en diabetestestmaterialen.*

*Welke zorg*

*U heeft recht op functionerende hulpmiddelen die de minister van VWS in het verzekeringspakket heeft opgenomen. Welke hulpmiddelen dat zijn, is te vinden in de Regeling zorgverzekering.*

*Sommige groepen hulpmiddelen zijn in de Regeling zorgverzekering specifiek beschreven, anderen zijn functiegericht omschreven. In het laatste geval betekent dat, dat u recht heeft op een hulpmiddel passend bij een omschreven functiebeperking. Anderzorg heeft in haar Verzekeringsreglement een overzicht van hulpmiddelen opgenomen die onder de Regeling zorgverzekering vallen. Ook heeft Anderzorg in het Verzekeringsreglement nadere voorwaarden gesteld aan het verkrijgen van deze hulpmiddelen.*

*(...)"*

8.4. Op de pagina's 5 en 6 van de zorgverzekering is onder het kopje 'indicatie en doelmatigheid' het volgende bepaald:

*"Natuurlijk heeft u alleen recht op een onderzoek of een behandeling als dat nodig is. Om voor zorg in aanmerking te komen moet er een indicatie zijn. Zoals de wet het zegt, u moet 'redelijkerwijs zijn aangewezen' op de zorg. Welke zorg voor u nodig is, wordt objectief bekeken. Die zorg moet bovendien doelmatig zijn. Zorg die onnodig is, of onnodig veel kost in vergelijking met een andere zorgvorm die gelijkwaardig is gezien de indicatie en uw zorgbehoefte, komt niet voor rekening van de verzekering."*

8.5. In het Anderzorg Verzekeringsreglement 2014 is in artikel 2.2.2 bepaald dat aanspraak bestaat op uitwendige hulpmiddelen ter volledige of gedeeltelijke vervanging van anatomische eigenschappen van onderdelen van het menselijk lichaam of bedekking hiervan, waaronder ook een beenprothese valt. Een dergelijk hulpmiddel wordt in eigendom verstrekt.

8.6. De aanspraak op hulpmiddelen, zoals opgenomen in de zorgverzekering en het bepaalde op de pagina's 5 en 6 ten aanzien van de doelmatigheid, zijn volgens hetgeen is bepaald op pagina 4 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).

8.7. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft.

Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.6 e.v. Rzv. In artikel 2.8 Rzv is de aanspraak op hulpmiddelen ter volledige of gedeeltelijke vervanging van de onderste en bovenste extremiteiten geregeld.

- 8.8. De Zvw, het daarop gebaseerde Bzv en de Rzv, schrijven dwingend voor welke prestaties onder de zorgverzekering verzekerd dienen te zijn. De verzekerde die een zorgverzekering sluit heeft recht op niet meer of minder dan deze prestaties. De zorgverzekering is in dit opzicht een bijzondere, van overheidswege gereguleerde vorm van schadeverzekering. Het staat de zorgverzekeraar niet vrij een dekking te bieden die hetzij ruimer dan wel beperkter is dan op grond van het bij of krachtens de Zvw bepaalde is voorgeschreven.  
De hiervoor beschreven regeling, zoals opgenomen in de zorgverzekering, strookt met de toepasselijke regelgeving.


9. Beoordeling van het geschil

**Ten aanzien van de zorgverzekering**


- 9.1. Verzoeker beschikt over een reguliere onderbeenprothese, waarvan niet in geschil is dat deze een adequaat hulpmiddel is. In geschil is of verzoeker daarnaast aanspraak heeft op verstrekking van een tweede, waterbestendige onderbeenprothese.
- 9.2. De zorgverzekering biedt aanspraak op functionerende hulpmiddelen zoals genoemd in het Bzv en de Rzv. In artikel 2.8 Rzv is de aanspraak op vergoeding van kosten van hulpmiddelen ter volledige of gedeeltelijke vervanging van de onderste en bovenste extremiteiten opgenomen. In het Anderzorg Verzekeringsreglement 2014 is bepaald dat dit hulpmiddel in eigendom wordt verstrekt. Dat een waterbestendige onderbeenprothese een verzekerde prestatie vormt, is niet in geschil. Voorts is niet in geschil dat verzoeker een indicatie heeft voor het hulpmiddel.
- 9.3. De eis dat een bepaalde vorm van zorg of dienst voor een verzekerde doelmatig dient te zijn, behoort gelet op de Nota van Toelichting bij artikel 2.1 lid 3 Bzv, tot de verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraar. In onderhavig geval is de doelmatigheid omschreven op de pagina's 5 en 6 van de zorgverzekering. Hiermee is de juridische basis gelegd voor de beoordeling. De commissie komt ten aanzien daarvan een integrale toetsingsbevoegdheid toe.
- 9.4. Door verzoeker is gesteld dat hij zonder waterbestendige onderbeenprothese niet naar het zwembad kan, dat hij niet buitenshuis kan douchen, en dat hij zich thuis zittend moet douchen waardoor hij eczeem op zijn billen heeft gekregen, en dat hij niet kan gaan wonen in een studentenhuis. De zorgverzekeraar heeft gesteld dat verstrekking van het gevraagde hulpmiddel niet doelmatig is, omdat andere voorzieningen mogelijk zijn die doelmatiger en minder kostbaar zijn. Ten aanzien van het zwembadbezoek heeft de zorgverzekeraar aangevoerd dat in het nabijgelegen zwembad reeds voorzieningen aanwezig zijn waardoor verzoeker zich veilig kan verplaatsen en veilig het bad in en uit kan gaan. Door verzoeker is niet, althans onvoldoende, bestreden dat in zijn situatie kan worden volstaan met andere voorzieningen, zoals genoemd door de zorgverzekeraar. Daarnaast heeft verzoeker niet medegedeeld waarom hij geen gebruik kan maken van de in het zwembad aanwezige voorzieningen of waarom deze voor hem niet toereikend zijn.  
Ten aanzien van het douchen op andere locaties en het gaan wonen in een studentenhuis merkt de commissie op dat verzoeker hierbij gebruik kan maken van een waterdichte hoes of een douchekruk.  
Ten aanzien van het gebruik maken van andere zwembaden, waar geen voorzieningen aanwezig zijn, merkt de commissie op dat hierbij sprake is van incidenteel bezoek.  
Alles overwegende heeft verzoeker geen aanspraak op verstrekking van een waterbestendige onderbeenprothese.




**Conclusie**




9.5. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.



10. Het bindend advies



10.1. De commissie wijst het verzoek af.



Zeist, 18 november 2015,



H.A.J. Kroon