

20 NOV. 2015

201500661



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015145849

Datum 19 november 2015
Betreft **Definitief** advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015092789

Onze referentie
2015145849

Uw referentie
G85 201500661

Uw brief van
9 november 2015

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Uit het verslag van de hoorzitting blijkt dat nader onderzoek is gedaan en antwoord is gegeven op de in het voorlopig advies gestelde vragen. Uit het nader onderzoek volgt niet dat de beperkingen van verzoekster dusdanig zijn dat zij aanspraak heeft op personenalarmering op grond van de Zorgverzekeringswet. Verzoekster kan zich tot de gemeente (Wmo) wenden voor alarmeringsapparatuur (sociale indicatie).

Met weglating van het nader onderzoek en de juridische conclusie kan het voorlopig advies, met toevoeging van bovenstaande, bij deze als definitief worden beschouwd.

Hoogachtend,

31 AUG 2015



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015105793

Datum 28 augustus 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2015092789

Onze referentie

2015105793

Uw referentie

G47 201500661

Uw brief van

28 juli 2015

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 28 juli 2015 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van persoonlijke alarmering. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten en omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 'Hulpmiddelen' van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Verzekeringsreglement.
- Persoonlijke alarmering is een hulpmiddel als bedoeld in artikel 2.26, onderdeel j, onder 2 van de Rzv.
- In het Verzekeringsreglement zijn nadere voorwaarden gesteld aan het verkrijgen van deze hulpmiddelen.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zorgverzekeringswet (Zvw) is bepaald.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Datum
28 augustus 2015
Onze referentie
2015105793

Persoonlijke alarmeringsapparatuur

Persoonlijke alarmeringsapparatuur valt onder artikel 2.26, onderdeel j, onder 2, Rzv: "persoonlijke alarmeringsapparatuur voor lichamelijk gehandicapten, indien de lichamelijk gehandicapte in een verhoogde risicosituatie verkeert."

Volgens de toelichting hierop kan persoonlijke alarmeringsapparatuur worden verstrekt aan gehandicapten:

- voor wie een duidelijke noodzaak bestaat om in geval van nood onmiddellijk medische of technische hulp van buitenaf in te roepen;
- die bovendien gedurende langere tijd op zichzelf zijn aangewezen;
- en van wie men niet kan verwachten dat ze in een noodsituatie de telefoon zelfstandig kunnen bedienen.

Indien een verzekerde niet voldoet aan bovenstaande criteria dan kan men zich tot de gemeente wenden voor een aanvraag voor alarmeringsapparatuur op sociale indicatie.

Situatie verzoekster

In de aanvraag geeft de huisarts als indicatie aan dat verzoekster opgenomen is geweest met een collaps bij dehydratie bij een virale infectie. Zij is nog wat wankel op de been en woont alleen. Er is risico op langdurig op de grond te liggen.

Verzoekster schrijft in haar brieven van 3 maart en 15 mei 2015 dat zij in januari een uur op de grond heeft gelegen voordat de huisarts kwam en een ambulance regelde. Haar gezondheidstoestand (rond de virale infectie) is verbeterd, echter zij heeft last van wegvallen, duizeligheid, welke een chronisch karakter lijken te krijgen en waarvoor zij onder medische behandeling staat. Verzoekster geeft aan dat zij een verhoogd valrisico heeft met een daaraan gekoppeld mobiliteitsprobleem.

Beoordeling

Op basis van de informatie van de huisarts, namelijk dat er sprake is geweest van een collaps ten gevolge van dehydratie (uitdroging) bij virale infectie en dat verzoekster nog wat wankel ter been is, komt verzoekster niet in aanmerking voor personenalarmering op grond van de Zvw. Bij een (eenmalige) collaps op basis van dehydratie en wankel ter been zijn is er immers geen sprake van een, doorgaans chronische, lichamelijke handicap in de zin van de regelgeving. Ook blijkt uit de informatie van de huisarts niet dat verzoekster een aandoening heeft op grond waarvan onmiddellijk medische of technische hulp van buitenaf ingeroepen moet worden (bijvoorbeeld bij bepaalde hartaandoeningen). Daarnaast blijkt niet uit de voorliggende informatie of/waarom verzoekster in geval van nood niet zelfstandig een, eventueel draadloze of mobiele, telefoon zou kunnen bedienen.

Uit eerdere zaken (onder andere RZA 2003-173 en 2004-84) volgt dat een mobiliteitsprobleem op zich geen indicatie voor persoonlijke alarmerings-apparatuur oplevert. Dit is slechts het geval indien er sprake is van een verhoogd valrisico én er een dusdanig ernstige mobiliteitsstoornis is (functiebeperkingen van het bewegingsapparaat) dat op voorhand vaststaat dat zelfstandig opstaan na een val naar verwachting niet mogelijk is.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
28 augustus 2015

Onze referentie
2015105793

Nader onderzoek

Verzoekster geeft aan dat zij duizeligheidsklachten en een mobiliteitsprobleem heeft en dat zij voor de duizeligheid onder medische behandeling staat. Nadere informatie van de huisarts of medisch specialist over een mobiliteitsstoornis (anders dan 'wankel ter been') of over de aard en oorzaak van de duizeligheid ontbreekt. Een en ander zou nader onderzocht moeten worden. Daarbij kunnen de volgende vragen worden gesteld:

- Heeft verzoekster een medische aandoening waarbij een dusdanig verhoogd risico bestaat op complicaties, dat zij in geval van nood onmiddellijk medische hulp van buitenaf moet inroepen?
- Heeft verzoekster een medische aandoening op grond waarvan zij een verhoogd valrisico heeft, en heeft zij tevens een medische aandoening op grond waarvan het bij voorbaat vaststaat dat zij na een val niet meer zelfstandig zou kunnen opstaan?
- Zijn er redenen waarom, indien bij verzoekster sprake is van een van de twee bovenstaande situaties, verzoekster voor het alarmeren niet zou kunnen volstaan met een draadloze of mobiele telefoon?

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoekster in dit geval aanspraak heeft op een vergoeding van de kosten van persoonlijke alarmering.

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken. Gelet op het advies van de medisch adviseur en de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is het Zorginstituut van mening dat niet zonder meer vaststaat dat verzoekster geen aanspraak heeft op persoonlijke alarmering, verweerder dient nader onderzoek te verrichten met inachtneming van de opmerkingen die de medisch adviseur hierover heeft gemaakt.

Advies van Zorginstituut Nederland

Gelet op al het voorgaande raadt het Zorginstituut u aan om verweerder nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,