

- 8 APR. 2015

2014.02600



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2015041406

Datum 7 april 2015  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2015033927

**Onze referentie**  
2015041406

**Uw referentie**  
G47 201402600

**Uw brief van**  
17 maart 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 17 maart 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een staaroperatie waarbij gebruik werd gemaakt van het Catalys Precision Laser System™ en multifocale lenzen werden geplaatst.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Niet in geschil is de indicatie voor een staaroperatie of de vergoeding van de meerkosten van de multifocale lenzen. De zorgaanbieder, Eyescan, maakte tijdens de staaroperatie gebruik van een geavanceerde techniek, namelijk het Catalys Precision Laser System™, en brengt hiervoor extra kosten in rekening.<sup>1</sup> In geschil zijn de meerkosten voor deze nieuwe techniek.

<sup>1</sup> [www.eyescan.nl/brilvervangende-chirurgie/vervanglenzen/catalys-precision-laser](http://www.eyescan.nl/brilvervangende-chirurgie/vervanglenzen/catalys-precision-laser) en [www.eyescan.nl/brilvervangende-chirurgie/prijzen/lensimplantatie-prijs](http://www.eyescan.nl/brilvervangende-chirurgie/prijzen/lensimplantatie-prijs), geraadpleegd 27-3-2015

Verweerder geeft aan voor staaroperaties een contract met de zorgaanbieder te hebben, waarin afspraken zijn gemaakt over de kwaliteit en prijs. Ook geeft verweerder aan dat de zorgaanbieder de afrekening van de staaroperatie rechtstreeks met verweerder regelt, en dat verweerder de prijs betaalt die met de zorgaanbieder voor staaroperaties is afgesproken.

Uit de voorliggende informatie blijkt dat de zorgaanbieder inmiddels de nota met de afgesproken prijs heeft gedeclareerd en betaald gekregen van verweerder (onder de passende DBC-zorgproductcode 070401008, declaratiecode 15A385, "operatie om cataract (staar) te verhelpen bij een aandoening van de ooglens").

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
7 april 2015

**Onze referentie**  
2015041406

Opgemerkt zij nog het volgende.

In een mail van 9 januari 2014 (vóór de ingreep) schrijft verweerder dat de laserbehandeling (catalys) na de staaroperatie niet wordt vergoed. Mogelijk heeft de bewoording 'laser *na* staaroperatie' geleid tot enig misverstand en ging verzoeker ervan uit dat gebruikmaking van de laser *tijdens* staaroperatie onder de vergoeding viel. Verweerder noemde echter wel expliciet 'Catalys'. Daarnaast mag een zorgverzekeraar ervan uitgaan dat indien een zorgaanbieder afwijkt van de gecontracteerde zorg door een vergoeding te verlangen die boven het afgesproken tarief uitkomt, de zorgaanbieder dat ook duidelijk kenbaar maakt aan de patiënt en aan de patiënt de keuzemogelijkheden voorlegt.

#### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van mening dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

#### *Zorgverzekering*

In artikel 24 van de Zilveren Kruis Achmea Beter Af Polis is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de medisch adviseur van het Zorginstituut is de door verweerder toegepaste zorgproduct code passend en heeft verweerder ook de hiervoor afgesproken prijs vergoed.

#### **Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,