



201502287
Zorginstituut Nederland

- 2 FEB. 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2016013120

Datum 29 januari 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2015138477

Onze referentie

2016013120

Uw referenties

G47 201502287 en
G85 201502287

Uw brieven van

30 oktober 2015 en
15 januari 2016

Geachte heer

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Voor de beoordeling of een verzekerde op grond van de basisverzekering aanspraak maakt op zorg of vergoeding van die zorg, baseert het Zorginstituut zich op documenten die beschikbaar zijn in het dossier. In het onderhavige dossier heeft het Zorginstituut geconstateerd dat een goede beoordeling niet mogelijk is zonder medische informatie en informatie over de uitgevoerde diagnostiek en de resultaten daarvan. De reactie van verzoeker in haar verweer maakt dit niet anders.

Verzoeker geeft in haar pleitnota daarnaast het volgende aan: "Voorts noemt het Zorginstituut diagnostiek als onderdeel van behandeling. Het lijkt mij onjuist diagnostiek en behandeling over een kam te scheren. De beoordeling van de effectiviteit van diagnosestelling is ook anders dan de beoordeling van de effectiviteit van behandeling. Het Zorginstituut geeft zelf aan in haar rapport 'Medische tests, beoordeling stand van de wetenschap' dat zij beperkt ervaring heeft met het beoordelen van medische tests en dat de methodologie voor beoordeling van tests wetenschappelijk nog volop in ontwikkeling is".

De verwijzing naar het rapport is in het kader van deze niet relevant. In het rapport van het Zorginstituut (destijds CVZ) van januari 2011 is het volgende aangegeven: "Bij de evaluatie van een test beoordeelt het CVZ dit hele traject – de test-plus-behandeling-strategie – op effectiviteit, ook wel omschreven als klinisch nut". Diagnostisch onderzoek is alleen verzekerde zorg indien dit een klinisch nut heeft. Het Zorginstituut heeft voor de beoordeling hiervan medische informatie en informatie over de uitgevoerde diagnostiek en de resultaten daarvan nodig, aldus de medisch adviseur.

Uit het verslag komen verder geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien.

U kunt het voorlopig advies met bovenstaande aanvulling bij deze als definitief beschouwen.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
29 januari 2016

Onze referentie
2015143989



201502287

Zorginstituut Nederland

NOV. 2015

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015143989

Datum 13 november 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015138477

Onze referentie
2015143989

Uw referentie
G47 201502287

Uw brief van
30 oktober 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 30 oktober 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van nota's voor onderzoek van Laboratorium Buitenland Duitsland, Bvba Laboratorium voor Medische ontledingen en R.E.D. Laboratoires voor onderzoek naar de oorzaak van haar vermoeidheidsklachten. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker vraagt vergoeding van diagnostiek in België. Zij weigert op verzoek van de adviserend geneeskundige van verweerder medisch informatie over de aard van de diagnostiek in relatie tot de bestaande medische problematiek te overleggen. Diagnostiek wordt op verwijzing van de huisarts uitgevoerd door dr. de Meirleir. Verweerder heeft het verzoek afgewezen omdat beoordeling of zorg voor vergoeding in aanmerking komt, op basis van de beschikbare informatie niet mogelijk is.

In het dossier is alleen de eerste bladzijde van de verwijsbrief van de huisarts toegevoegd. De bijlagen zijn niet meegezonden. In deze verwijsbrief wordt gesproken van vele jaren bestaande vermoeidheidsklachten. Lichamelijk onderzoek, bezoek aan een internist en uitgebreid lab onderzoek bracht geen afwijkingen aan het licht. Vervolgens wordt in de brief verwezen naar bijgaande informatie; deze informatie zit niet in het dossier.

De huisarts vermeld in de brief tenslotte het volgende. Het laatste onderzoek waterstofademtest, met betrekking tot fructose en lactose lijkt iets afwijkend. Vervolgens geeft de huisarts aan dat verzoeker Vitamine B12 infecties krijgt.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
13 november 2015

Onze referentie
2015143989

Een goede beoordeling van de vraag van verzoeker is niet mogelijk zonder medische informatie en informatie over de uitgevoerde diagnostiek. De huisarts vermeldt dat er sprake is van mogelijk afwijkende waarden bij een test welke waarschijnlijk heeft plaatsgevonden binnen de verwijzing naar de internist. Niet is vermeld hoe deze uitslag is gewogen in het totale onderzoek. Diagnostisch onderzoek vindt immers plaats als onderdeel van de medisch beoordeling. Diagnostiek is daarnaast alleen verzekerde zorg indien dit een klinisch nut heeft. Nu er geen medische informatie aanwezig is, is een medische beoordeling van het geschil niet mogelijk.

Voor de volledigheid verwijzen we naar eerdere standpunten van het Zorginstituut en het CVZ in de periode van 2003 tot 2012 in meerdere standpunten ten aanzien van de diagnostiek en behandeling welke door dr. de Meirleir wordt uitgevoerd bij chronische vermoeidheidsklachten. De conclusie was consequent dat er geen bewijs is van effectiviteit en daarmee dat deze behandeling inclusief de diagnostiek, niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk en daarmee geen verzekerde zorg is, aldus de medisch adviseur

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, concludeert Zorginstituut Nederland dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de gevraagde vergoeding voor de uitgevoerde diagnostisch onderzoek. In artikel B.4.3. van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat aanspraak bestaat op zorg die onderdeel kunnen zijn van de behandeling zoals onder meer laboratoriumonderzoek. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Nu er geen medische gegevens voorhanden zijn, kan er geen medische beoordeling mogelijk zodat niet vastgesteld kan worden dat verzoeker aanspraak heeft op vergoeding van de kosten.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,