

2016 02837  
1 1



Zorginstituut Nederland

10 MEI 2017

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Complexe Ouderenzorg  
  
Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl  
  
T +31 (0)20 797 85 55  
**Contactpersoon**

2017020652

Datum 9 mei 2017  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2017017266  
**Onze referentie**  
2017020652  
**Uw referentie**  
G47 201602837  
**Uw brief van**  
7 april 2017

Geachte voorzitter, commissie,

### Inleiding

U hebt op 7 april 2017 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de neurostimulator Mygait®. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeen gekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 'Hulpmiddelen' van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering en het Verzekeringsreglement, behorende bij deze zorgverzekering.
- Uitwendige hulpmiddelen gerelateerd aan het bewegingssysteem zijn geregeld in artikel 2.12 van de Regeling zorgverzekering.
- Het Verzekeringsreglement stelt nadere voorwaarden aan het verkrijgen van hulpmiddelen.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is bepaald.

## Beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op vergoeding van de kosten van de MyGait®.

### *Situatie verzoeker*

Verzoeker heeft in 2014 een ischemisch CVA doorgemaakt, met als gevolg beperkingen aan zijn linker arm en been. Hij had een EVO (enkel-voet-orthese) waarbij zijn enkel op slot zat en hij zijn tenen niet kon bewegen. Ook was er hyperextensie in de knie (met pijn volgens brief revalidatiearts). Een nieuwe EVO met orthopedische schoenen gaven niet echt verbetering. Via google kwam verzoeker bij de firma OttoBock terecht en probeerde hij de electrostimulator MyGait® uit. Hiermee liep hij zonder hyperextensie en kon hij zijn voet weer omhoog brengen. De revalidatiearts en fysiotherapeut besloten hierop dan ook om niet verder te gaan met de orthese maar met de MyGait®. De revalidatiearts constateert (d.d. 9 september 2016) dat daarnaast forse verbetering van de lengte van de gastrocnemius en soleus is door een betere haklanding, afwikkeling en afzet in combinatie met gecontroleerde knieflexie. Uit gangbeeldanalyse blijkt dat er een verbetering is in de symmetrie van lopen en aansturing en correctie van de hyperextensie, in vergelijking met de reguliere EVO.

Bij zijn brief van 20 januari 2017 stuurt verzoeker een studie met betrekking tot de onderbouwing van de effectiviteit van de MyGait®.

### *Afwijzing verweerder*

Verweerder wijst het gevraagde af met als motivering dat het Zorginstituut (destijds College voor Zorgverzekeringen) in 2006 had aanbevolen om hulpmiddelen voor elektrostimulatie expliciet uit te sluiten van de verzekerde prestaties. De reden was dat het ging om hulpmiddelen die nog in de experimentele fase verkeerden. Verweerder geeft in de brief van 8 februari 2017 aan te oordelen dat de MyGait® geen verzekerde zorg conform de Zvw is met als reden dat er geen aparte categorie in de Rzv is opgenomen voor deze hulpmiddelen.

### *Beoordeling*

Deze redenering is anno 2017 niet juist. Sinds 2008 hebben zich in de regelgeving ontwikkelingen voorgedaan. Zo zijn de meeste hulpmiddelen functiegericht omschreven. Voor wat betreft hulpmiddelen voor het bewegingssysteem was er in 2006 weliswaar een limitatieve omschrijving: in artikel 2.6, onderdeel e, van de Rzv werden 'orthesen voor romp, arm, been, voet, hoofd of hals, zoals omschreven in artikel 2.12 van de Rzv' genoemd. In de plaats van de limitatieve omschrijving van hulpmiddelen voor het bewegingssysteem is een functiegerichte omschrijving gekomen, onder de noemer '*uitwendige hulpmiddelen gerelateerd aan stoornissen in het bewegingssysteem*'.

Hulpmiddelen die voldoen aan de omschrijving in de artikelen 2.6, onderdeel e j° 2.12 van de Rzv kunnen voor vergoeding in aanmerking komen. Wel geldt voor deze hulpmiddelen daarnaast ook het in artikel 2.1, tweede lid van het Besluit zorgverzekering (Bzv) genoemde criterium 'de stand van de wetenschap en praktijk'.

De MyGait® is een hulpmiddel voor functionele electrostimulatie (FES). Het is een uitwendig gedragen electrostimulator die een zenuw van het onderbeen, de nervus peroneus, stimuleert zodat de voorvoet wordt opgetild bij het lopen.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Complexe Ouderenzorg

**Datum**  
9 mei 2017

**Onze referentie**  
2017020652

De MyGait® voldoet aan de omschrijving van de genoemde artikelen. Daarnaast moet het hulpmiddel voldoen aan het wettelijk criterium 'stand van de wetenschap en praktijk', zoals blijkt uit artikel 2.1, tweede lid, van het Bzv. Dit criterium is van toepassing op alle zorgvormen en dus ook op de hulpmiddelen zoals omschreven in artikel 2.12 van de Rzv.

Het Zorginstituut heeft geen onderzoek gedaan naar de wetenschappelijke onderbouwing van de MyGait®. Wel is in 2010 een enigszins vergelijkbaar hulpmiddel (Walkaide) beoordeeld. Dit hulpmiddel voldeed op dat moment (nog) niet aan de 'stand van de wetenschap en praktijk'. Het is de vraag of dit zeven jaar later nog steeds van toepassing is.

Verweerder geeft aan dat de SKGZ aan het Zorginstituut zou kunnen vragen om deze categorie hulpmiddelen opnieuw te beoordelen. Nu echter functionele elektrostimulatoren/nervus peroneus stimulatoren zoals de MyGait® onder de functiegerichte omschrijving van artikel 2.12 Rzv vallen, is het primair aan verweerder om in dit geval zo nodig te beoordelen of het hulpmiddel voldoet aan het criterium 'stand van de wetenschap en praktijk'.en te beoordelen of een verzoeker aanspraak kan maken op de vergoeding van de kosten van het hulpmiddel. Gelet op de Memorie van Toelichting bij artikel 14 van de Zvw is het uitgangspunt dat de doelmatigheid een onderwerp is dat behoort tot de verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraar.

#### **Advies van Zorginstituut Nederland**

Gelet op al het voorgaande raadt het Zorginstituut u aan om verweerder nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II  
Complexe Ouderenzorg

**Datum**  
9 mei 2017

**Onze referentie**  
2017020652