

# **ANONIEM BINDEND ADVIES**

Partijen : Mevrouw A te B, vertegenwoordigd door de heer C te D, tegen E te D  
Zaak : Geneeskundige zorg, plastische chirurgie, vervangen borstprothesen  
Zaaknummer : 2012.02496  
Zittingsdatum : 9 januari 2013

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. H.P.Ch. van Dijk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2011, artt. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.4 Bzv, 2.1 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2011)

---

1. Partijen

Mevrouw A te B, hierna te noemen: verzoekster, vertegenwoordigd door de heer C te D,

tegen

E te D, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

2.1. Ten tijde van de onderhavige kwestie was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekeraar] Zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was ten behoeve van verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering AV-Top afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Beide verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

3.1. Verzoekster heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op een capsulectomie en vervanging van haar borstprothesen (hierna: de aanspraak). Bij brief van 24 november 2011 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.

3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 23 april 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn beslissing te handhaven.

3.3. Bij brief van 28 september 2012 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).

3.4. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld van € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

3.5. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 9 november 2012 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 16 november 2012 aan

verzoekster gezonden.

- 3.6. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar hebben op respectievelijk 28 november 2012 en 2 januari 2013 schriftelijk medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden.
- 3.7. Bij brief van 16 november 2012 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 14 december 2012 heeft het CVZ (zaaknummer 2012129493) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat bij verzoekster geen sprake is van kapselvorming Baker klasse IV, zodat zij geen (verzekerings)indicatie heeft voor het verwijderen van de borstprothesen. Daarnaast is het operatief plaatsen en vervangen van een borstprothese geen verzekerde zorg, tenzij sprake is van een status na gehele of gedeeltelijke borstamputatie. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting op 19 december 2012 aan partijen gezonden.
- 3.8. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar zijn op 9 januari 2013 telefonisch gehoord en zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.9. Bij brief van 10 januari 2013 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopig advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 14 januari 2013 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopig advies als definitief kan worden beschouwd.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster
  - 4.1. De behandelend plastisch chirurg heeft bij verzoekster op 9 maart 2011 het volgende vastgesteld: *“Status na mamma-augmentatie Bdz. Rechts symptomatische kapselvorming Baker IV. Indicatie capsulectomie + prothesewissel bdz”*.
  - 4.2. Verzoekster heeft in 2004 een capsulectomie met re-augmentatie van haar rechterborst laten uitvoeren. Al direct na de ingreep kreeg verzoekster last van de prothese. Intussen is sprake van ernstige kapselvorming (Baker-klasse IV) en veroorzaakt de prothese ernstige pijnklachten die haar beperken in haar dagelijks functioneren. Het verwijderen van de rechter borstprothese heeft dan ook een medische noodzaak.
  - 4.3. Ter zitting heeft verzoekster toegelicht dat het geschil zich toespitst op de vraag of sprake is van ernstige kapselvorming. Vanuit de behandelende sector is vastgesteld dat bij haar sprake is van Bakerklasse III of IV. Alleen in 2007 werd Bakerklasse II genoemd. De vraag is of de ziektekostenverzekeraar mag afwijken als de afwijking zo dicht tegen de norm zit.
  - 4.4. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. Het vervangen van borstprothesen wordt alleen vergoed in geval van status na een gehele of gedeeltelijke borstamputatie. Dit is bij verzoekster niet aan de orde.
- 5.2. De medisch adviseur heeft verzoekster meerdere keren gezien op het medisch spreekuur. Zowel tijdens het spreekuurbezoek op 29 november 2010, als op 30 mei 2011 en 21 november 2011 is vastgesteld dat bij verzoekster geen sprake is van kapselvorming Baker klasse IV.
- 5.3. Gelet op de constatering van de medisch adviseur is de ziektekostenverzekeraar van mening dat verzoekster geen (verzekerings)indicatie heeft voor de vervanging onderscheidenlijk verwijdering van de borstprothesen.
- 5.4. Ter zitting heeft de ziektekostenverzekeraar zijn standpunten herhaald.
- 5.5. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.
6. De bevoegdheid van de commissie
  - 6.1. Gelet op de artikelen 15 van de zorgverzekering en 14 van de aanvullende ziektekostenverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.
7. Het geschil
  - 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.
8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving
  - 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.
  - 8.2. De zorgverzekering betreft een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de ziektekostenverzekeraar gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op zorg of diensten is geregeld in de artikelen 16 e.v. van de zorgverzekering.  
Artikel 17 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op medisch specialistische zorg bestaat, en luidt, voor zover hier van belang:  
**“17.2d Behandelingen van plastisch-chirurgische aard**  
*Op behandeling van plastisch-chirurgische aard bestaat, als binnen minstens drie weken vooraf schriftelijk toestemming bij [naam ziektekostenverzekeraar] is aangevraagd en deze door [naam ziektekostenverzekeraar] is verleend, slechts aanspraak als die strekt ter correctie van:*
    - afwijkingen in het uiterlijk die gepaard gaan met aantoonbare lichamelijke functiestoornissen;
    - verminkingen die het gevolg zijn van een ziekte, ongeval of geneeskundige verrichting;

(...)

### **17.3 Uitgesloten behandelingen**

Geen aanspraak bestaat op:

(...)

- *het operatief plaatsen van een borstprothese anders dan na status bij een gehele of gedeeltelijke borstamputatie;*
  - *het operatief vervangen van een borstprothese anders dan na status bij een gehele of gedeeltelijke borstamputatie;*
  - *het operatief verwijderen van een borstprothese zonder medische noodzaak;*
- (...)"

- 8.3. Artikel 17 van de zorgverzekering is volgens artikel 2.2 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 8.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Behandeling van plastisch-chirurgische aard is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.4 lid 1 sub b Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.1 Rzv.
- 8.5. De Zvw, het daarop gebaseerde Bzv en de Rzv, schrijven dwingend voor welke prestaties onder de zorgverzekering verzekerd dienen te zijn. De verzekerde die een zorgverzekering sluit heeft recht op niet meer of minder dan deze prestaties. De zorgverzekering is in dit opzicht een bijzondere, van overheidswege gereguleerde vorm van schadeverzekering. Het staat de ziektekostenverzekeraar niet vrij een dekking te bieden die hetzij ruimer dan wel beperkter is dan op grond van het bij of krachtens de Zvw bepaalde is voorgeschreven. De hiervoor beschreven regeling, zoals opgenomen in de zorgverzekering, strookt met de toepasselijke regelgeving.

## 9. Beoordeling van het geschil

### **Ten aanzien van de zorgverzekering**

- 9.1. Het operatief *vervangen* van borstprothesen behoort alleen tot de verzekerde prestaties op grond van de zorgverzekering indien sprake is van status na een gehele of gedeeltelijke borstamputatie. Dit is bij verzoekster niet aan de orde. De uitsluiting van artikel 17.3 van de zorgverzekering is derhalve onverkort van toepassing.
- 9.2. Het operatief *verwijderen* van borstprothesen behoort tot de verzekerde prestaties op grond van de zorgverzekering indien er een (verzekerings)indicatie bestaat in de vorm van een aantoonbare lichamelijke functiestoornis dan wel verminking. Van verminking in de zin van artikel 17.2d van de zorgverzekering is niet gebleken. Een lichamelijke functiestoornis is, naar het oordeel van de commissie, eerst aan de orde in geval van kapselvorming klasse IV volgens de Baker-classificatie, dan wel een persisterende/recidiverende infectie door de aanwezigheid van de prothese, interferentie met de behandeling van borstkanker, of een aangetoonde lekkage van een siliconenprothese. De plastisch chirurg heeft zowel in de aanvraag van 20 april 2011 als in de eerder gedane aanvragen vermeld dat bij verzoekster sprake is van Baker

klasse IV. De medisch adviseur van de ziektekostenverzekeraar heeft verzoekster meerdere keren opgeroepen voor het medisch spreekuur en bij deze bezoeken geconstateerd dat het bij verzoekster niet gaat om kapselvorming klasse IV, hetgeen door de behandeld huisarts op 24 mei 2012 is bevestigd. Aangezien door verzoekster voorts niet is aangetoond, bijvoorbeeld door het overleggen van een echo of mammografie, dat de prothese is gaan lekken of dat sprake is van een persisterende/recidiverende infectie door de aanwezigheid van de prothesen, en niet is gebleken van interferentie met de behandeling van borstkanker, ontbreekt bij verzoekster een (verzekerings)indicatie voor verwijdering van de prothesen.

#### **Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering**

- 9.3. De aanvullende ziektekostenverzekering biedt geen dekking voor het gevraagde, zodat de bespreking hiervan achterwege kan blijven.

#### **Conclusie**

- 9.4. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

#### 10. Het bindend advies

- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 23 januari 2013,

Voorzitter